

# Onderzoek Kennisleemtes Participatie

Een inventariserend onderzoek naar de ontbrekende kennis en  
competenties van participatie-professionals

Datum	januari 2025
Status	Openbaar
Versie	1.0

## Samenvatting

Het Kennisknooppunt Participatie (KKP) heeft als een van haar doelen om de kennisbasis van het vakgebied participatie te versterken. Zij doet dit aan de hand van het opstellen van een kennisagenda, waarmee ze de ontwikkeling van vakgebied probeert te stimuleren en richting te geven aan deze ontwikkeling. Hiervoor is het belangrijk dat zij een beter inzicht krijgt in de kennis die het meest gemist wordt door de participatieprofessional. Dit onderzoek richt zich op het vaststellen van kennisleemtes binnen het vakgebied participatie in Nederland. Meer specifiek gaat het om leemtes in de kennis bij het succesvol uitvoeren van het participatieproces van participatieprofessionals en onderzoekers. Het onderzoek beoogt daarmee de representativiteit van de voorgaande kennisagenda's te testen en nieuwe onderwerpen voor de aankomende kennisagenda in te brengen. Om dit te bereiken is de volgende onderzoeksvraag opgesteld: *Wat zijn de belangrijkste kennisleemtes binnen het participatiedomein in Nederland en hoe zijn deze te vullen?*

De kennisleemtes werden geïnventariseerd via een vragenlijst, bestaande uit drie delen: 1) meerkeuzevragen over professionele achtergrond, 2) een open vraag over de ervaren kennislacunes en 3) meerkeuzevragen over (het gebrek aan) een aantal succesfactoren voor participatieprofessionals. [De succesfactoren voor participatie](#), gebaseerd op internationale standaarden en eerdere onderzoeken, dienden als basis voor de vragenlijst. De enquête werd verspreid op meerdere manieren, namelijk [de landelijke omgevingsmanagersdag \(LOMD\)](#), [de participatieonderzoek en -praktijk bijeenkomst \(POP2\)](#), georganiseerd door het Kennisknooppunt Participatie en via [het LinkedIn kanaal van het KKP](#). Vervolgens werd een statistische analyse uitgevoerd, namelijk correlatie-analyses en logistische regressie, om trends in de verzamelde data te identificeren en daarmee de onderzoeksvragen te beantwoorden.

Uit de enquête (n=248) bleek dat kennisleemtes voorkomen bij bijna alle participatiesuccesfactoren, zoals het faciliteren van stakeholders met toegankelijke informatie en het serieus laten meewegen van belangen in besluitvorming. Alleen bij het opstellen van een participatieplan met inbreng van de stakeholders, bleek dat door 65% van de respondenten geen kennisleemte werd ervaren. De correlatieanalyse toonde aan dat alle kennisleemtes bij de succesfactoren correleren: als de respondent moeite had met één succesfactor dan had de respondent ook zeer waarschijnlijk een kennisleemte met andere succesfactoren. Dit betekent dat de kennisleemtes onderling niet sterk verschillen. De logistische regressieanalyse onthulde dat er geen grote verschillen zijn tussen de kennisleemtes van verschillende typen participatieprofessionals (op basis van hun functie, het beleids- of werkdomein en het type organisatie waarin ze werken). Als laatste bleek dat de kennisbehoefte het best gedekt kon worden aan de hand van casus-specifieke informatie.

Participatieprofessionals hebben dus, als ze een kennisleemte hebben bij één van de succesfactoren, ook behoefte aan het ontwikkelen van de kennis bij andere succesfactoren. Er is geen specifieke kennis die alle participatieprofessionals missen en kennisleemtes zijn niet beperkt tot specifieke groepen of bepaalde contexten. In plaats van te denken in het stimuleren van onderzoek naar specifieke kennisonderwerpen is het voor het ontwikkelen van participatieprofessionals beter te denken in kennisniveaus. Een basiskennis van alle succesfactoren met betrekking tot het participatieproces is essentieel voor alles participatieprofessionals. Voor een verder ontwikkeling van de professional is het dus nodig om over de volle breedte van alle succesfactoren deze kennis verder te ontwikkelen. Respondenten gaven aan dat praktijkgerichte en op ervaring gebaseerde kennis daarbij belangrijk is, bij voorkeur gekoppeld aan concrete casussen. Aanbevolen wordt om netwerken te creëren waar professionals kennis en ervaringen kunnen delen, en om informatie toegankelijk te maken op verschillende kennisniveaus.

## 1 Inleiding en leeswijzer

### 1.1 Inleiding

In 2019 is het Kennisknooppunt Participatie (KKP) opgericht als onderdeel van de directie Participatie van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Zij heeft als doel om bestaande kennis en ervaring met betrekking tot participatie toegankelijk te maken en te delen. Ook stimuleert ze de ontwikkeling van nieuwe kennis en vaardigheden en geeft ze strategisch richting aan de ontwikkeling van het vakgebied (Kennisknooppunt Participatie, z.d.). Deze ontwikkeling is nodig. Ondanks dat de rijksoverheid al jaren het burgerperspectief meer wil laten weerklinken in beleid, blijkt er keer op keer dat dit in de praktijk nog niet goed lukt (Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid, 2006, 2012; Luttmer et al., 2019).

Om deze ontwikkeling richting te geven en versnippering van de kennisopbouw tegen te gaan stelt het KKP een kennisagenda op. In deze kennisagenda's worden, in gesprek met participatieprofessionals en -onderzoekers, thema's bepaald die aan de hand van praktijkgericht onderzoek verder ontwikkeld zouden moeten worden (Wolf & Radstaak, 2021). Er zijn al 2 kennisagenda's gepubliceerd, in [september 2021](#) en [januari 2024](#).

De nieuwe kennisagenda, die in ontwikkeling is bij het KKP, is van functie iets veranderd. In plaats van dat het inspirerend richting geeft aan de kennisontwikkeling moet het meer een programmerende agenda worden. Dit betekent:

1. dat er bij het programmeren meer partijen betrokken moeten worden én
2. er moet een duidelijkere prioritering in de onderwerpen komen.

In de nieuwe versie(s) is de wens om deze prioritering aan de hand van kwalitatieve data een grotere rol te laten spelen. Daardoor wordt de kennisagenda representatiever voor het vakgebied en daardoor wellicht door meer partijen omarmd.

Er is echter nog geen gedegen onderzoek gedaan naar welke kennis en vaardigheden participatieprofessionals het meeste behoefte hebben. Resultaten van zo'n onderzoek kunnen de basis leggen voor de prioritering van bestaande en nieuwe onderwerpen in de toekomstige kennisagenda én toetsen of de thema's in de huidige kennisagenda overeenkomen met de kennisleemtes binnen de volledige doelgroep van het KKP.

In dit onderzoek wordt geprobeerd om kennisleemtes van participatieprofessionals en -onderzoekers te inventariseren, specifiek op het gebied van vaardigheden. Daarnaast wordt er nader bepaald welke rol het KKP moet spelen in het invullen van de kennisleemtes en op welke manier zij dat het beste kan doen. Dit resulteert in de volgende onderzoeksvraag: *Wat zijn de belangrijkste kennisleemtes binnen het participatiedomein in Nederland en hoe zijn deze te vullen?*

Deze vraag zal worden beantwoord aan de hand van de volgende deelvragen:

- Bij welke (onderdelen van) succesfactoren nodig bij participatie komen kennisleemtes voor?
- Verschillen de kennisleemtes van succesfactoren onderling?
- Bij welke typen professionals (op basis van hun functie, het beleids- of werkdomein en het type organisatie waarin ze werken) komen specifieke kennisleemtes mbt succesfactoren van participatie voor?
- Op welke manier kan de kennisbehoefte die uit de kennisleemtes voorkomt het beste worden gedekt?

Om deze vragen te beantwoorden is een kwantitatief onderzoek gedaan, waarbij eerst een enquête is uitgezet onder de doelgroep van het KKP. Daarna is er een kwantitatieve analyse

over de opgehaalde data uitgevoerd, waarmee een antwoord op de vragen van dit onderzoek zullen worden geformuleerd.

## 1.2 Leeswijzer

**Hoofdstuk 2** geeft de manier waarop het onderzoek is uitgevoerd is. In dit hoofdstuk wordt uitgelegd hoe de enquête is opgesteld en uitgezet. Ook de methode waarop de statistische analyse van de data die voortkwamen uit de enquête is uitgevoerd wordt beschreven.

In **Hoofdstuk 3** worden de resultaten van de enquête en van de statistische analyse beschreven. De belangrijkste uitkomsten die de hoofdvraag van dit onderzoek kunnen beantwoorden worden behandeld.

Als laatste wordt in **hoofdstuk 4** het antwoord gegeven op de hoofdvraag, de belangrijkste conclusies worden benoemd en er worden aanbevelingen gegeven op basis van deze conclusies.

In **bijlage A** is de volledige vragenlijst van de enquête te vinden.

In **bijlage B** staan de resultaten van de enquête.

**Bijlage C** bevat de resultaten van logistische regressieanalyse

**Bijlage D** bevat de correlaties tussen de kennisleemtes die respondenten aangeven in de enquête.

## 2 Methode

In dit hoofdstuk wordt omschreven hoe er in dit onderzoek geprobeerd wordt om antwoord te vinden op de onderzoeksvragen. Er zal eerst worden omschreven hoe de enquête is opgesteld, daarna waar de enquête is uitgezet en als laatste hoe de statistische analyse is uitgevoerd. Ook zal uitgelegd worden waarom er is gekozen voor deze aanpak.

### 2.1 Indeling en onderbouwing enquête

Om de kennisleemtes van participatieprofessionals en -onderzoekers te kunnen inventariseren is er eerst een vragenlijst opgesteld. De vragenlijst bestaat uit 3 delen. Eerst worden een aantal vragen gesteld die gaan over de professionele achtergrond van de respondent. Daarna wordt er gevraagd naar de kennisleemtes die de respondent bij zichzelf kan identificeren. Als laatste wordt de respondent gevraagd naar andere redenen waarom een participatietraject mogelijk niet succesvol wordt afgerond naast hun gebrek aan kennis en hoe zij een kennistekort op zou lossen. De volledige vragenlijst is te vinden in bijlage A.

De eerste vragen in de vragenlijst gaan over de professionele achtergrond van de respondent. Hier wordt onder meer gevraagd naar het type organisatie, het (beleids)domein en de functie waar de respondent werkt. Deze vragen worden gesteld om te kunnen onderzoeken of er bepaalde groepen zijn waar specifieke kennisleemtes voorkomen, die bij andere groepen niet voorkomen. Er kan aan de hand van deze vragen bijvoorbeeld worden onderzocht of er een verschil is tussen de kennisleemtes van rijksambtenaren en gemeenteambtenaren. Deze eerste vragen zijn meerkeuzevragen; hiervoor is gekozen om de resultaten van de enquête makkelijker te kunnen analyseren en het invullen van de vragenlijst korter te laten duren en daarmee laagdrempeliger te maken.

Vervolgens is er een één open vraag gesteld waarin de initiële reactie wordt gevraagd waar de respondent zelf een kennislacune ervaart. Zo wordt er inzicht gekregen in het hele scala aan kennislacunes die participatieprofessionals hebben zonder dat de vragenlijst te lang duurt om in te vullen. Deze vraag is eerder gesteld dan de andere vragen over kennisleemtes, zodat het antwoord op de vraag niet beïnvloedt door de opties die bij de andere meerkeuzevragen worden gegeven.

Deze vragenlijst toetst vervolgens de mate waarin participatieprofessionals en -onderzoekers de kennis bezitten die nodig is om participatieprocessen in goede banen te leiden. Onder 'kennis' wordt hierbij meer verstaan dan alleen 'weten'. Het gaat niet alleen om feitelijke kennis, maar ook om normen en waarden, opvattingen en attitudes, intuïtie en gevoelens, ervaringen en vaardigheden, en verwachtingen en ambities. Deze zaken vormen de grondslag voor denken en handelen, en van de manier waarop mensen met elkaar communiceren en samenwerken (Owen, 2001). Er is veel kennis die onder deze beschrijving kan vallen. Daarom is er gekozen om naar die kennis te vragen die nodig is voor het succesvol uitvoeren van een participatieproces. Dit wordt in de vragenlijst gedaan aan de hand van de acht succesfactoren van participatie (Kennisknooppunt participatie, z.d.). Deze succesfactoren zijn gebaseerd op de internationale kernwaarden van participatie, opgesteld door de *International Association for Public Participation* (IAP2, 2017), de vuistregels van participatie, geformuleerd door van Hulst et al. (2022), het verdrag van Aarhus dat is vastgesteld in de Europese Unie (1998) en de Code maatschappelijke participatie van het ministerie van infrastructuur en waterstaat (2013).

Om de lengte van de enquête te beperken is er gekozen om sommige succesfactoren samen te voegen. Dit samenvoegen is gedaan op basis van thema of onderwerp. Op deze manier zijn er in totaal vijf vragen over de succesfactoren geformuleerd.

Deze succesfactoren hebben daarmee verschillende onderdelen. Naar de kennis benodigd voor ieder onderdeel werd gevraagd. Een samengevoegde succesfactor is bijvoorbeeld 'Stakeholders krijgen te horen op welke manier hun inbreng wordt gewogen en heeft doorgewerkt'. Deze succesfactor valt uiteen in óf de uitkomst van een participatieproces wordt

meegewogen, in hóé de uitkomst van het participatieproces is meegewogen en in hoe de uitkomsten van het participatieproces goed gecommuniceerd kan worden. In de vragenlijst werd er per vraag steeds naar gevraagd of men voldoende kennis had voor elk onderdeel. Zo konden respondenten nauwkeurig aangeven bij welk(e) onderdeel(e)l(en) zij een kennistekort ervaarden. Ook was er de mogelijkheid om aan te geven dat de respondent geen moeite met deze vaardigheden had of niet wist of zij daar moeite mee had.

De kennis en vaardigheden van de participatie-professional, of het gebrek daaraan bepalen slechts een deel van het succes van een participatieproces. Daarom is eveneens gevraagd naar de redenen, naast een tekort aan kennis of vaardigheden, waardoor het behalen van de succesfactoren niet lukt.

Ten slotte werd gevraagd hoe de respondent een kennistekort tegen zou gaan (in welke vorm de informatie gepresenteerd moet worden en wie deze informatie verzorgt). Deze vragen verduidelijken de context waarin de respondent zich bevindt en welke rol het Kennisknooppunt Participatie op zich kan nemen bij het oplossen van de kennisleemtes.

Bij het invullen van de vragenlijst kon de respondent, bij elke meerkeuzevraag, meerdere opties per vraag selecteren, aangezien de opties van de vragen elkaar niet volledig uitsluiten. Zo ontstaat een nauwkeuriger beeld van de doelgroep. Dit heeft echter wel consequenties voor de statistische analyse (zie paragraaf 2.3)

## 2.2 Uitzetten enquête

Na het opstellen van de vragenlijst is de enquête uitgezet binnen de doelgroep van het KKP. Dat is gedaan op 3 verschillende manieren.

Ten eerste was het KKP aanwezig op de [Landelijke OmgevingsManagersDag](#) (LOMD) Op 3 oktober 2024.

Op de LOMD komen professionals samen die omgevingsmanagement gebruiken in hun werk. Zij vinden dat samspraak met de omgeving essentieel is voor het succesvol laten verlopen van een project, waardoor zij veel bezig zijn met participatie en daarmee een belangrijk onderdeel van de doelgroep van het KKP. Op de LOMD had het KKP een stand, waar geïnteresseerden langs konden lopen en een gesprek konden aangaan met de leden van het Kennisknooppunt. Tijdens deze gesprekken werden geïnteresseerden gevraagd de enquête in te vullen. Er was ook een rad van fortuin, waar, na de voltooiing van de vragenlijst, aan gedraaid mocht worden. De respondent maakte dan kans op een van de volgende prijzen: een snoepje, het boek [Struikelen over participatie](#) van Nanke Verloof, het boek [Omgevingswet gereedschappen](#) van Sander Van Schagen (die tevens een presentatie gaf op de LOMD) of een uur gratis participatieadvies.

Daarnaast is er op de bijeenkomst [Participatie, Onderzoek en Praktijk 2](#) (POP2), die op 15 oktober 2024 plaatsvond, (een deel van) de vragenlijst voorgelegd aan de deelnemers, als onderdeel van de plenaire opening.

POP2 is de bijeenkomst die het KKP organiseert in samenwerking met de directie Democratie en Bestuur van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de Erasmus school of social and Behavioural Sciences van de Erasmus Universiteit Rotterdam en de onderzoeksgroep Duurzaam Gedrag van de Hanze Hogeschool Groningen. Bij de POP-bijeenkomst komen participatieprofessionals en -onderzoekers samen, waardoor zij een goede afspiegeling zijn van de doelgroep van het Kennisknooppunt. Tijdens de plenaire opening van de bijeenkomst is de vragenlijst uitgezet aan de hand van een Mentimeter. Alle aanwezigen werden gevraagd de eerste drie achtergrond vragen te beantwoorden. Deze resultaten werden plenair behandeld om zo inzicht te krijgen in wat voor mensen aanwezig waren bij de bijeenkomst. Daarna konden de aanwezigen de vragen de succesfactoren invullen. De resultaten van deze vragen werden bij de plenaire afronding behandeld. De vragenlijst was voor deze vorm ingekort, waarbij de open vraag en de laatste drie vragen niet werden gesteld. Dit om de tijd waarin respondenten nodig hadden om de vragen in te vullen te beperken.

Ondanks deze verandering hadden de aanwezigen maar een beperkte tijd om de vragen in te vullen, deze tijdsdruk kan mogelijk invloed hebben gehad op de antwoorden die zijn gegeven.

Na deze bijeenkomsten is de online enquête geplaatst op het LinkedIn-account van het KKP. Hier werd aan de volgers gevraagd om de vragenlijst in te vullen, waarbij iedere tiende respondent het boek '[Struikelen over participatie](#)' van Nanke Verloo kon winnen. Er is enkele malen een herinneringsbericht geplaatst waarin de enquête en de winactie werd gepromoot. De online enquête heeft ruim 3 weken open gestaan, van 9 oktober tot 1 november 2024.

## 2.3 Analyse

Na het verzamelen van de enquêteresultaten zijn er een analyse van de data uitgevoerd. Om deze analyse uit te kunnen voeren moesten de resultaten eerst opgeschoond worden. Er is ervoor gekozen om instanties waarbij de vragenlijst minder dan 80 procent is ingevuld niet mee te nemen in de analyse. Dit om de tegen te gaan dat uitkomsten worden beïnvloed, aangezien een niet ingevulde vraag wordt gerekend als een 'nee op alle opties'. Ook zijn er enkele instanties waarbij er een antwoord is gegeven bij de 'anders, namelijk:' optie die beter onder een van de gegeven opties valt. Deze zijn aangepast.

Vervolgens zijn er verschillende analyses uitgevoerd over de data. Er is gekozen om een correlatietabel te gebruiken om de onderlinge verschillen en overeenkomsten van kennisleemtes tussen vaardigheden te kunnen bepalen. Aan de hand van de significante correlaties is er uitgezocht of er antwoorden waren die steeds met elkaar samenhangen. Dit samenhangen van kennisleemtes kan zowel binnen één succesfactor zijn of tussen verschillende succesfactoren.

Ten tweede is er een binaire logistische regressieanalyse uitgevoerd. Dit type analyse schat een model waarbij de kans op een bepaalde uitkomst wordt geschat op basis van (meerdere) onafhankelijke variabelen. In dit onderzoek betekent dit dat er wordt geschat hoe de professionele achtergrond van een participatieprofessional invloed heeft op de kans dat ze (geen) moeite heeft met (een onderdeel van) een succesfactor. Zo wordt bepaald bij welke types professionals welke kennisleemtes heeft. Er is met alle persoonskenmerken een logistisch regressiemodel geschat. Zo kan er worden bepaald welke kenmerken significant effect hebben op de kennisleemtes. Hieruit kan worden geconstateerd welke groepen meer of minder moeite hebben met bepaalde succesfactoren. Er is voor een logistisch regressiemodel gekozen omdat deze ook goed de relatie tussen kennisleemtes en achtergrondfactoren kan schatten wanneer de respondent meerdere opties heeft aangevinkt omdat zij bijvoorbeeld participatieadviseur is bij privaat bedrijf én bij een gemeente. Zo is er voor ieder kenmerk opgegeven in de eerste drie vragen én voor de verschillende distributiemomenten geanalyseerd of deze een significant effect hebben op de kans dat iemand uit deze groep moeite heeft met de desbetreffende vaardigheid.

Daarnaast sluit het type data enkele analyses uit. Doordat respondenten meerdere opties konden aangeven per vraag werd er per vraag voor iedere optie aangegeven of de optie wel of niet geselecteerd was. Deze binaire data is goed te gebruiken voor een logische regressie analyse, maar niet voor bijvoorbeeld een principale componenten analyse, iets wat voor dit onderzoek ook nuttig had kunnen zijn. Zo had aan de hand van deze analyse een clustering gemaakt kunnen worden van participatieprofessionals die moeite hebben met het behalen van een succesfactor. Zo hadden er mogelijk profielen opgesteld worden van groepen participatieprofessionals die dezelfde kennisleemtes ervaren.

## 3 Resultaten

In dit hoofdstuk wordt uitgewerkt wat de resultaten zijn van de in het vorig hoofdstuk beschreven stappen. Eerst zal globaal worden besproken wat de belangrijkste resultaten van de enquête zijn. Daarna worden ook de resultaten van de statistische analyse behandeld. Deze resultaten helpen met het beantwoorden van de hoofdvraag van dit onderzoek: *Wat zijn de belangrijkste kennisleemtes binnen het participatiedomein in Nederland en hoe zijn deze te vullen?*

### 3.1 Uitkomsten enquête

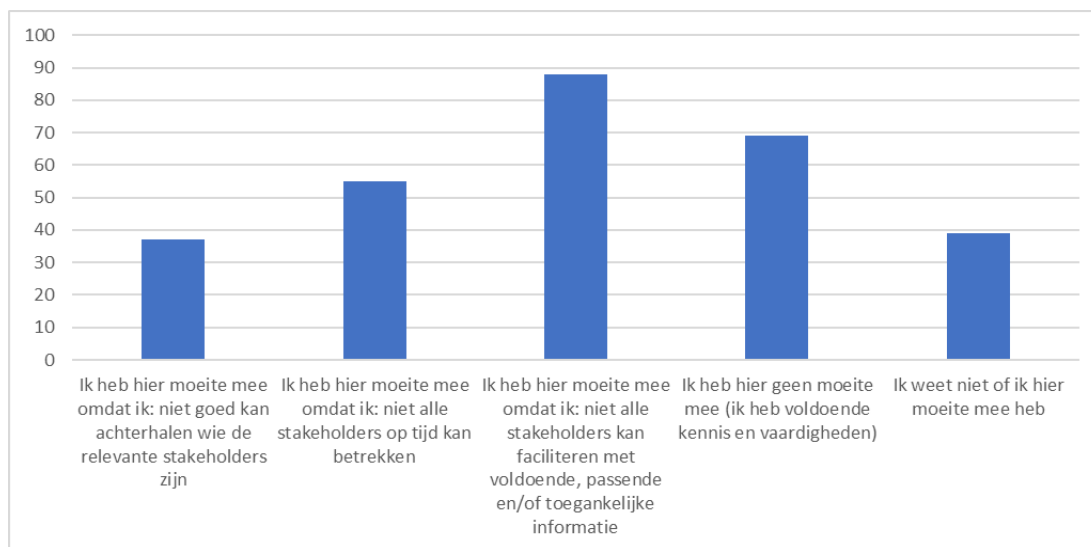
Er hebben 248 respondenten de enquête ingevuld. Daarvan komen er 41 van de stand op de LOMD, 124 plenair bij de POP2-bijeenkomst en 83 via de LinkedIn-promotie. In bijlage B staat de volledige uitkomst van de enquête.

Uit de eerste drie vragen blijkt dat de meeste respondenten bij de gemeente werken. De respondenten werken het vaakst binnen het (beleids)domein ruimtelijke inrichting en het vaakst als adviseur op het gebied van participatie. Maar 3% van de respondenten werkt als bestuurder en minder dan 10% werkt als beleidsmedewerker. Uit vraag 2 blijkt dat de meeste respondenten binnen meerdere (beleids)domeinen werken. Het aantal geselecteerde antwoorden per categorie is bijna 2 keer zo veel als het aantal respondenten.

Bij de open vraag 4 (welke kennis of vaardigheid mis je op het ogenblik het meest (open vraag?)) is zoals verwacht een breed scala aan antwoorden gegeven. Er waren hele specifieke kennis en vaardigheden aangegeven, zoals het schrijven van een participatieplan of -verordening, maar ook meer abstracte onderwerpen, zoals het bepalen van wanneer er genoeg is geparticipeerd. Er waren ook een aantal onderwerpen die vaker voorkwamen. Het meeste, namelijk 21 keer, gaven respondenten aan een tekort aan kennis te hebben met betrekking tot het weten welke participatietools en -aanpakken zij moeten kiezen voor hun project. Daarnaast was het omgaan met de omgevingswet en andere regelgeving ook een veel genoemd onderwerp, 16 respondenten gaven aan hier kennis over te missen. Omgaan met weerstand en inclusiviteit en representativiteit kwamen als laatste ook vaak naar voren, 10 en 12 keer respectievelijk.

Uit vraag 5 (Relevante stakeholders worden tijdig betrokken en worden gefaciliteerd met voldoende, passende en toegankelijke informatie) bleek dat de meeste respondenten moeite hebben met het faciliteren van stakeholders met voldoende, passende en toegankelijke informatie (zie figuur 1, volgende pagina). Meer dan 30% van de respondenten heeft aangegeven dat zij moeite hebben met het behalen van dit onderdeel van de succesfactor.

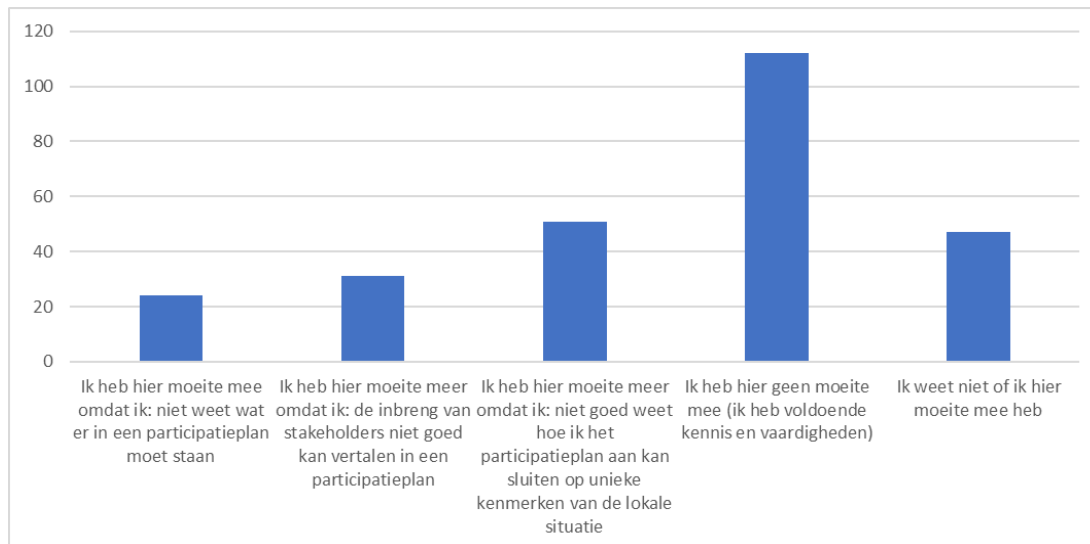




*Figuur 1: Enquête resultaten vraag 5 (Relevante stakeholders worden tijdig betrokken en worden gefaciliteerd met voldoende, passende en toegankelijke informatie)*

Vraag 6 (Er is een aanpak voor de participatie, bijvoorbeeld omschreven in een projectplan of apart participatieplan en het participatieplan is met inbreng van de stakeholders opgesteld) had het meest ingevulde antwoord van de hele enquête, namelijk de optie 'ik heb hier geen moeite mee'. Het schrijven van een participatieplan blijkt voor veel van de respondenten dus geen probleem. Ook te zien in figuur 2 is dat het weten wat er in een participatieplan moet staan een van de onderdelen is waarbij kennis het minst mist bij participatieprofessionals.

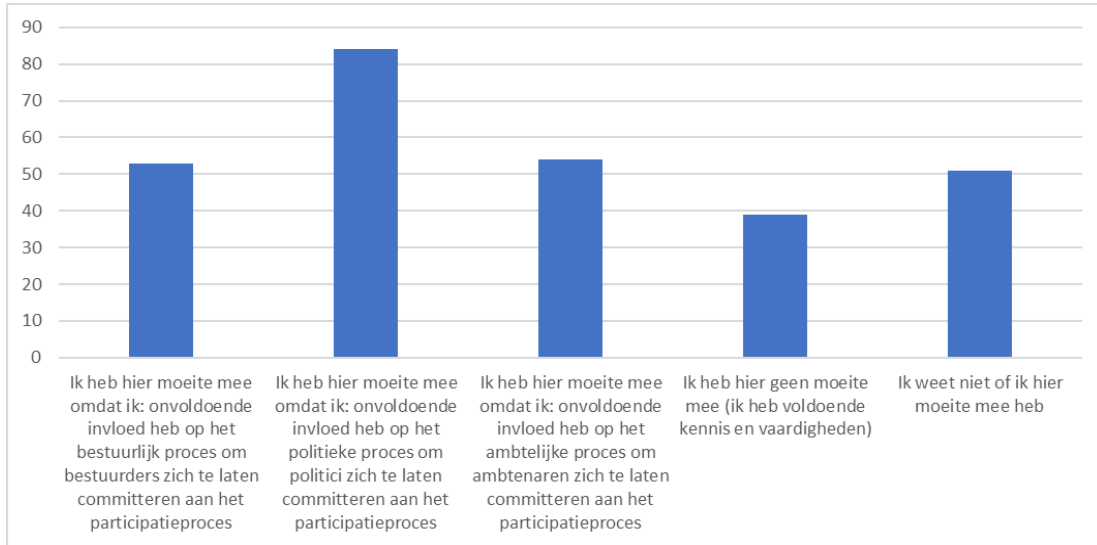
*Figuur 2: Enquête resultaten vraag 6 (Er is een aanpak voor de participatie, bijvoorbeeld*



*omschreven in een projectplan of apart participatieplan en het participatieplan is met inbreng van de stakeholders opgesteld).*

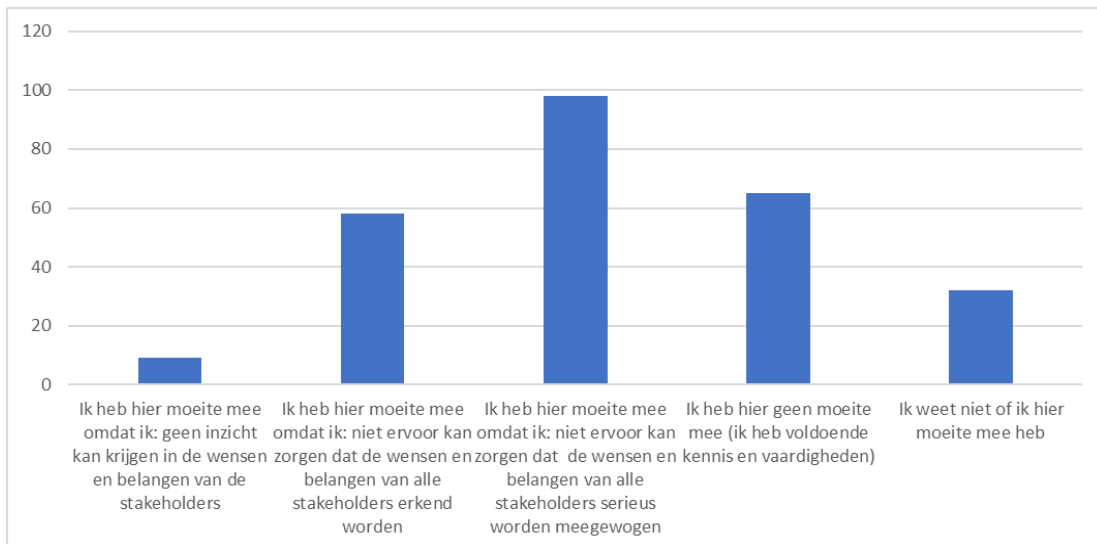
Uit vraag 7 (Er is een bestuurlijk (politiek en ambtelijk) besluit t.a.v. het participatieproces) bleek dat het laten committeren van politici het onderdeel van de succesfactor is waarbij participatieprofessionals het vaakst een kennistekort ervaren. Ook was hier interessant dat bij deze vraag het vaakst van de vragen werd aangegeven dat de respondenten niet wisten of zij

moeite hadden met deze vaardigheden. Dit wijst er mogelijk op dat participatieprofessionals weinig inzicht hebben in hun invloed op ambtenaren, politici en bestuurders.



*Figuur 1: Enquêteresultaten vraag 7 (Er is een bestuurlijk (politiek en ambtelijk) besluit t.a.v. het participatieproces)*

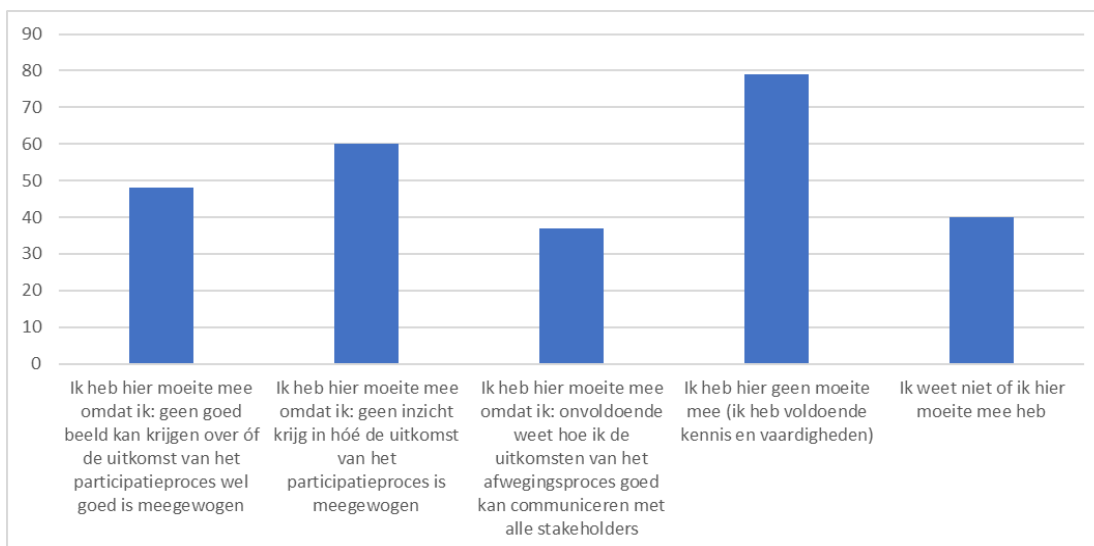
Van alle onderdelen van succesfactoren werd bij het onderdeel ervoor zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders serieus worden meegewogen het vaakst een kennistekort aangegeven. Dit was bij vraag 8 (De wensen en belangen van alle stakeholders (inclusief beslissers) worden inzichtelijk gemaakt en erkend en deze wordt serieus meegewogen). Daar tegenover staat dat het inzicht krijgen in de wensen en belangen van de stakeholders het onderdeel is waarbij een kennistekort het minst vaak voorkomt. Het blijkt dus dat de wensen en belangen wel duidelijk worden, maar de doorwerking ervan waarborgen nog erg ingewikkeld is. In figuur 4 is deze tegenstelling goed te zien.



*Figuur 2: Enquêteresultaten vraag 8 (De wensen en belangen van alle stakeholders (inclusief beslissers) worden inzichtelijk gemaakt en erkend en deze wordt serieus meegewogen)*

Bij vraag 9 (Stakeholders krijgen te horen op welke manier hun inbreng wordt gewogen en heeft doorgewerkt) werd gevraagd naar de kennis die bij de succesfactor 'Stakeholders krijgen te horen op welke manier hun inbreng wordt gewogen en heeft doorgewerkt' horen. Hier werd

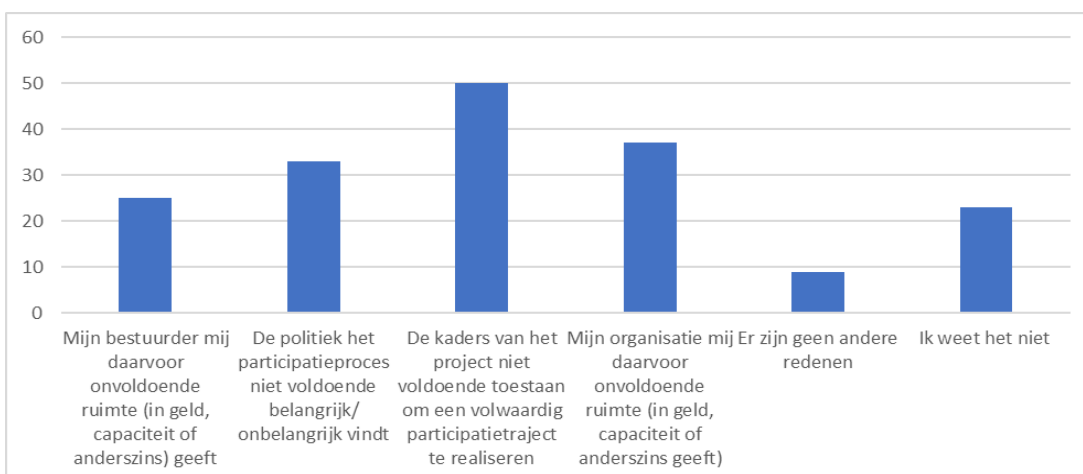
het vaakst aangegeven dat de respondent geen moeite had met het waarborgen van de succesfactor. Ook werd vaak aangegeven dat de respondent moeite had met inzicht krijgen in hóé de uitkomst van het participatieproces is meegewogen.



Figuur 3: Enquêteresultaten vraag 9 (Stakeholders krijgen te horen op welke manier hun inbreng wordt gewogen en heeft doorgewerkt)

Vraag 10, 11 en 12 zijn maar door 124 respondenten beantwoord, omdat op de POP2 bijeenkomst deze vragen niet zijn gesteld.

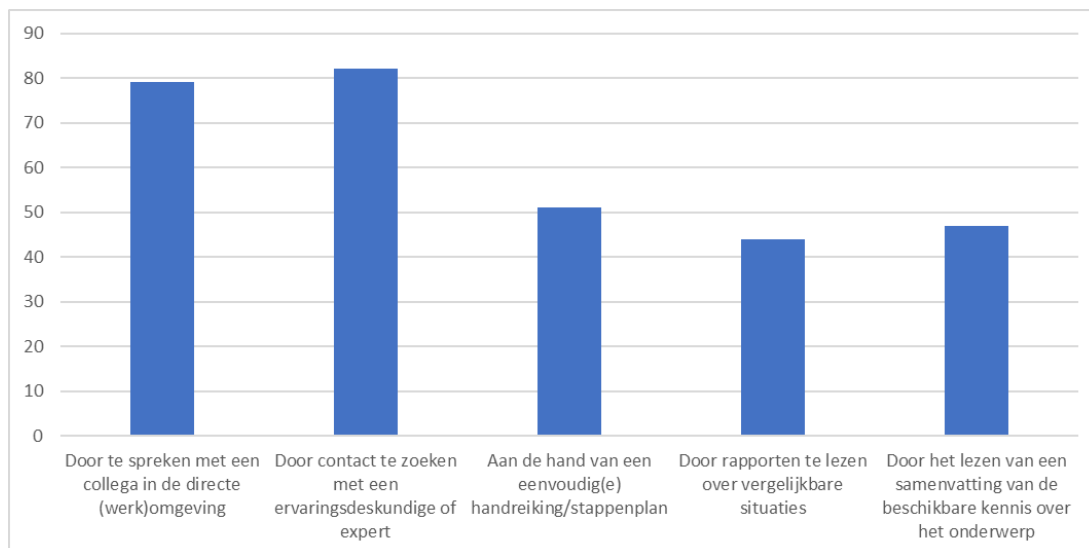
Uit de vraag 10 (Behalve door een tekort aan mijn kennis en vaardigheden is kan ik niet voldoen aan deze 5 succesfactoren omdat:) bleek dat de respondenten meestal niet aan de succesfactoren kunnen voldoen omdat de kaders van hun project dat niet toestaat. Maar 9 respondenten geven aan dat de reden dat zij niet aan de succesfactoren kunnen voldoen volledig door hun kennislacunes met betrekking tot de succesfactoren is.



Figuur 6: Enquêteresultaten vraag 10 (Behalve door een tekort aan mijn kennis en vaardigheden is kan ik niet voldoen aan deze 5 succesfactoren omdat:)

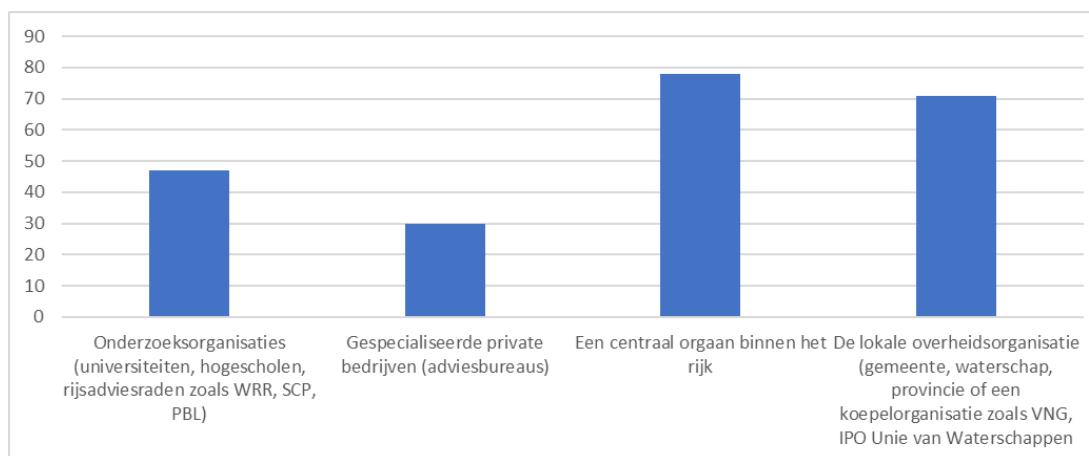
Bij vraag 11 (Wanneer u een kennis- en vaardighedentekort tegenkomt, op welke manier zou u dat oplossen?) geven de meeste respondenten aan dat zij hun kennislacunes zouden oplossen door het gesprek aan te gaan met een collega of een (ervarings)deskundige. Deze opties worden beide ongeveer 80 keer aangegeven. De andere opties (aan de hand van een

eenvoudig(e) handreiking/stappenplan, door rapporten te lezen over vergelijkbare situaties & door het lezen van een samenvatting van de beschikbare kennis over het onderwerp) worden echter ook resp. 51, 44 en 47 keer aangegeven. Bij deze vraag zijn door veel respondenten meerdere antwoordopties aangegeven, gemiddeld 2,4 opties per respondent.



Figuur 7: Enquêteresultaten vraag 11 (Wanneer u een kennis- en vaardighedentkort tegenkomt, op welke manier zou u dat oplossen?)

In vraag 12 (Waar zou de informatie waar u naar zoekt primair te vinden moeten zijn?) kiezen de meeste respondenten ervoor dat de informatie die ze zoeken vooral bij een centraal overheidsorgaan of bij de lokale overheid te vinden moeten zijn. Bij deze vraag worden echter ook vaak meerdere antwoorden gegeven per respondent. De respondenten geven selecteren 1,8 antwoordopties van deze vraag



Figuur 8: Enquêteresultaten vraag 12 (Wanneer u een kennis- en vaardighedentkort tegenkomt, op welke manier zou u dat oplossen?)

### 3.2 Statistische analyse

In bijlage C staan de geschatte logistische modellen weergegeven. Deze modellen geven de kans aan dat een kennisleemte wordt aangegeven op basis van de professionele achtergrond van de participatieprofessional. Een positieve betawaarde bij het achtergrondkenmerk betekent dat de kans op een kennisleemte bij dit onderdeel hoger is dan die van participatieprofessionals zonder dit achtergrondkenmerk.

Zoals in deze tabellen te zien is, heeft ieder type organisatie, (beleids)domein en type functie significant invloed op de kans op een kennisleemte bij minstens één van de succesfactoren. Er is bijvoorbeeld te zien dat beleidsmedewerkers een grote kans hebben op een kennisleemte bij het onderdeel *alle stakeholders op tijd betrekken* van vraag 5. Mensen die in het domein gezondheidszorg werken hebben een grotere kans op een kennisleemte over bestuurders zich laten committeren aan het participatieproces. En als je bij de gemeente werkt heb je een kleinere kans dat je te weinig kennis hebt over het serieus laten meewegen van de belangen van alle stakeholders. Zo heeft ieder achtergrondkenmerk invloed op de kans op een kennisleemte op minstens een van de vijftien onderdelen van de succesfactoren. Alleen het (beleids)domein 'klimaat' heeft dit niet. Sommige van de significante verbanden zijn goed te verklaren, zoals dat onderzoekers vaker aangeven dat ze niet weten of ze moeite hebben met het schrijven van een participatieplan (vraag 6). Dit aangezien onderzoekers in hun dagelijkse bezigheden niet vaak een participatieplan moeten schrijven. Bij vraag 5 is het logisch dat participatieprofessionals werkzaam in het ruimtelijke ordening domein een grotere kans hebben op een kennistekort bij het op tijd betrekken van alle stakeholders. Dit door de grote hoeveelheid en verscheidenheid van stakeholders bij projecten binnen dit domein. Bij vraag 7 blijkt dat mensen werkzaam bij een privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie een kleinere kans hebben om een kennistekort te ervaren bij het laten committeren van bestuurders aan het participatieproces. Dit kan verklaard worden doordat deze participatieprofessionals vaak ingeschakeld worden voor het participatieproces door de bestuurders, waardoor deze laten committeren minder vaak moeilijk gaat. Naast deze verbanden zijn de verbanden niet makkelijk verklaarbaar. Ook vormen de verbanden geen duidelijk patroon. Er zijn namelijk geen verschillende professionele kenmerken (uit vraag 1 tot en met 3) die altijd dezelfde invloed op de kans op een kennistekort hebben. Ook zijn er geen professionele kenmerken die invloed hebben op de kennisleemtes bij alle onderdelen van een succesfactor. Het is dus niet zo dat de kans van bijvoorbeeld een beleidsmedewerker op een kennisleemte groter is bij het serieus laten meewegen van alle belangen van stakeholders, het laten erkennen van de belangen van alle stakeholders én het inzicht krijgen in de belangen van stakeholders (vraag 8).

Ook tussen de respons bij POP2, de LOMD en via de LinkedIn promotie zijn enkele significante verschillen. De manier waarop de enquête wordt aangeboden en daarmee de samenstelling van de respondenten heeft invloed op de ingevulde antwoorden. Respondenten van de LOMD hebben een grotere kans om kennisleemte te hebben bij het weten wat er in een participatieplan moet staan. Ook hebben respondenten bij POP2 een grotere kans op dat zij niet weten of zij moeite hebben met de succesfactor bij vraag 6 dan respondenten van de online enquête. Bij vraag 7 blijkt dat respondenten bij POP2 een kleinere kans hebben op een kennistekort bij het laten committeren van bestuurders dan respondenten van de online enquête. Daarnaast blijkt bij vraag 8 dat respondenten van POP2 een kleinere kans hebben op een kennisleemte bij het laten erkennen van alle belangen van stakeholders dan respondenten van de online enquête en bij de LOMD. Als laatste blijkt dat respondenten bij POP2 een kleinere kans hebben op een kennisleemte bij te weten komen óf de uitkomst van het participatietraject goed is meegewogen dan respondenten van de online enquête. Dit zijn allemaal significante verschillen. Wat vaker terugkomt is dat de respons van de LinkedIn promotie en POP2 het meest met elkaar verschillen en de respons opgehaald bij de LOMD daar veel tussen ligt. Dit is mogelijk doordat de aanwezigen bij de POP2 al meer interesse en ervaring met participatie hebben en daarom ook kiezen om naar een participatie-bijeenkomst te gaan.

Om te onderzoeken of de kennisleemtes van succesfactoren onderling verschillen is een correlatietabel geanalyseerd. In deze correlatie is te zien hoe de opties van de vragen van de vragenlijst, en daarmee de kennisleemtes bij onderdelen van succesfactoren, met elkaar correleren. In figuur 9 is een versimpelde weergave van de correlatietabel te zien, waarbij de statistisch significante positieve verbanden met groen zijn weergegeven en de statistisch significante negatieve verbanden met rood zijn weergegeven. De volledige correlatietabel is te zien in bijlage D.

	5.a	5.b	5.c	5.d	5.e	6.a	6.b	6.c	6.d	6.e	7.a	7.b	7.c	7.d	7.e	8.a	8.b	8.c	8.d	8.e	9.a	9.b	9.c	9.d	9.e	
5.a				-	-	+			-							+	+						+	-		
5.b				-	-														+	-						
5.c				-	-																			+	-	
5.d	-	-	-						+	-				-	+	-			+	-				+	+	
5.e	-	-	-						+						+					+				+	+	
6.a	+									+														+	-	
6.b				-					+	-							+	+						+	-	
6.c							+			-							+	+				+	+			
6.d	-			+	-	-	-	-							+	-				+	-			+	-	
6.e				-	+	-	-	-							+	+				+	-			+	-	
7.a																										
7.b																										
7.c				-			+	+																		
7.d				+					+	-																
7.e				-	+				+	-																
8.a	+		+						+															+	-	
8.b	+								+	+														+	-	
8.c		+	+																					+	+	
8.d	-	-		+					+															+	-	
8.e	-				+				+															+	-	
9.a									+																	
9.b									+																	
9.c	+																									
9.d	-			+					+																	
9.e					+																					

Figuur 9: Correlatietabel van de antwoorden op vragen 5-9 (versimpelde weergave)

In figuur 9 is zichtbaar dat alle antwoordopties van de vragen met sommige antwoordopties van andere vragen correleren. Opvallend is bij de vragen 5-9, de antwoorden 'ik heb hier geen moeite mee'- en 'ik weet niet of ik er moeite mee heb' allemaal negatief gecorreleerd zijn: in de kolommen en rijen van 5.d, 5.e, 6.d, 6.e, 7.d, 7.e, 8.d, 8.e, 9.d en 9.e zijn deze als rode cellen te zien in figuur 7. Deze opties lijken elkaar én de andere antwoordopties uit te sluiten. De antwoordopties 'ik heb hier geen moeite mee'- en 'ik weet niet of ik er moeite mee heb' hebben, tussen de vragen 5-9 echter vaak een positieve correlatie met elkaar. Uit de analyse blijkt dus dat wanneer bij een vraag 'ik heb hier geen moeite mee' wordt ingevuld er een grotere waarschijnlijkheid is dat dat ook bij een andere vraag wordt gedaan. Dit geldt ook voor de 'ik weet niet of ik hier moeite mee heb' optie.

Daarnaast hebben alle antwoordopties die over een onderdeel van de succesfactor gaan alleen positieve correlaties met minstens één andere antwoordoptie die over dezelfde succesfactor of andere succesfactoren gaat. Zo zie je bijvoorbeeld dat mensen die een kennisleemte aangeven bij vraag 6.a, ik weet niet wat er in een participatieplan moet staan, ook eerder kennisleemtes aangeven bij vraag 7.a, 7.c, 8.b en 9.c. In figuur 9 zie je dat alle eerste 3 rijen per vraag alleen positieve correlaties hebben met de eerste drie kolommen per vraag, met uitzondering van een negatieve significante correlatie tussen opties b en c van vraag 8. Hieruit blijkt dat het ervoor zorgen dat als je moeite hebt met ervoor zorgen dat stakeholders elkaars wensen en belangen erkennen je minder moeite hebt met ervoor zorgen dat stakeholders elkaars wensen en belangen serieus nemen en vice versa.

Wanneer er alleen naar de antwoordopties gekeken wordt die de onderdelen van succesfactoren betrekken laat de analyse zien dat alle significante effecten een samenhangend cluster vormen. Dit impliceert dat aangeven dat je moeite hebt met één van de vaardigheden

binnen een succesfactor je dat ook eerder bij de andere vaardigheden binnen het cluster dit zal aangeven. Er werden geen antwoordopties binnen dit cluster geïdentificeerd die geen invloed hadden op de rest, noch subgroepen van antwoordopties die onafhankelijk opereerden.

In combinatie met het logistisch regressiemodel kan hier gezien worden dat er wel degelijk verschillen zijn tussen groepen die meer of minder moeite hebben met bepaalde vaardigheden, maar dat als je bij een van de onderdelen van succesfactoren aangeeft dat je het moeilijk vindt, je dat ook eerder bij alle andere onderdelen doet. Dit is bijvoorbeeld te zien bij participatieadviseurs, die volgens het logistisch regressiemodel een grotere kans hebben op een kennisleemte bij het serieus laten meewegen van de wensen en belangen van stakeholders. In de correlatietabel is te zien dat mensen die moeite hebben met dit onderdeel ook moeite hebben met politici laten committeren aan het participatieproces. Deze mensen hebben vervolgens ook meer moeite met beeld krijgen over óf de uitkomsten van het participatieproces goed zijn meegewogen. Zo hangen alle succesfactoren met elkaar samen, ondanks de professionele achtergrond van de participatieprofessionals.

## 4 Discussie en conclusie

Dit afsluitende hoofdstuk probeert, aan de hand van de resultaten geformuleerd in hoofdstuk 3, antwoord gegeven op de hoofdvraag van dit onderzoek. De conclusies die uit dit antwoord volgen zijn de basis van de aanbevelingen die ook onderdeel zijn van dit hoofdstuk. Als laatste worden de beperkingen van dit onderzoek besproken en het vervolgonderzoek dat meer bij kan dragen aan de kennisinventarisatie van participatievakgebied.

In dit onderzoek is uitgezocht wat de belangrijkste kennisleemtes binnen het participatiedomein in Nederland zijn en hoe deze te vullen zijn. Dit is gedaan aan de hand van een enquête, waarbij aan bijna 250 respondenten uit de doelgroep van het Kennisknooppunt Participatie (KKP) is gevraagd met welke vaardigheden nodig bij het uitvoeren van succesvolle participatietrajecten (gebaseerd op o.a. de essentiële waarden van succesvolle participatie van de *International Association of Public Participation* (IAP2, 2017)).

Uit de analyse van de respons van de enquête bleek dat bij de meeste succesfactoren van een participatieproces aan wordt gegeven dat de respondenten kennis missen om (onderdelen van) deze te waarborgen. Alleen bij het opstellen van een participatieplan geeft bijna de helft van de respondenten aan hier geen moeite mee te hebben. Ook blijkt het inzicht krijgen van wensen en belangen van stakeholders niet iets waar de respondenten van aangeven dat zij er moeite mee hebben. Zo is te zien dat bij alle succesfactoren (m.u.v. het opstellen van een participatieplan) onderdelen zijn waar kennisleemtes voorkomen.

Er zijn grote verschillen tussen welke kennisleemtes ervaren worden. Bij sommige onderdelen van succesfactoren wordt wel 90 keer een kennisleemte aangegeven, terwijl dit bij andere maar 20 keer wordt gedaan. Uit de statistische analyse blijkt dat de kennisleemtes bij succesfactoren met elkaar samenhangen. Er is tussen alle kennisleemtes een direct significant verband, waaruit blijkt dat als de respondent moeite heeft met één van de succesfactoren de kans ook groter is dat deze moeite heeft met de andere succesfactoren getoetst in dit onderzoek. Dit betekent dat er niet gesproken kan worden over hele specifieke kennisleemtes bijvoorbeeld op één onderdeel van een succesfactor. Door de sterke correlatie tussen de kennisleemtes is er sprake van een kennisleemte die de gehele breedte van het succesvol uitvoeren van een participatieproces omvat.

Ook is onderzocht of professionele achtergrond invloed heeft op kennisleemtes. Uit de analyse kwam naar voren dat alle gevraagde kenmerken (het type organisatie, (beleids)domein en type functie waar de respondent werkt) op de kennisleemte van ten minste één succesfactor invloed heeft, maar niet zo dat er een patroon ontstaat. Dit geeft aan dat de kennisleemtes van participatieprofessionals bijna niet afhankelijk zijn van hun professionele achtergrond.

De laatste vragen van de vragenlijst gingen over hoe een ervaren kennisleemte zou kunnen worden opgelost. Daaruit blijkt dat er vooral vraag is naar praktijkkennis en ervaringen. Bovendien gaat de voorkeur van de meeste respondenten uit naar dit op te willen lossen aan de hand van een collega of ervaringsdeskundige. Hieruit blijkt dat respondenten antwoorden op hun vragen zoeken bij bronnen waar de context van hun participatieproces bekend is. Dit in combinatie met de voorgaande resultaten betekent dat het niet zinvol is om kennisaanbod te leveren dat specifiek gericht is op een bepaalde doelgroep, zoals ambtenaren bij de gemeente, of slaat op een specifieke vaardigheid, zoals het betrekken en informeren van belanghebbenden. Het dekken van de kennisbehoefte kan het beste worden gedaan door over alle onderdelen van het participatieproces informatie te verstrekken waarbij ook contextafhankelijk informatie wordt gegeven én deze informatie niet op een enkele doelgroep gericht wordt.

Wat is de belangrijkste kennisleemte is, is moeilijk te zeggen. De succesfactoren correleren sterk met elkaar én er zijn flinke uitschieters. Daarnaast zijn de kennisleemtes niet te verdelen over bepaalde 'type mensen', want profielen opstellen aan de hand van de achtergrond levert



niets op. De correlatie tussen de kennisleemtes van vaardigheden wijst erop dat het nauwelijks voorkomt dat iemand de ene vaardigheid helemaal beheerst en tegelijkertijd een ander helemaal niet. In combinatie met de correlatie tussen de afwezigheid van kennisleemtes bij vaardigheden betekent dit dat er sprake is van verschillende kennisniveaus. Er is dus niet één belangrijkste kennisleemte, maar een behoefte aan kennis per niveau.

Uit deze resultaten kan geconstateerd worden dat niet de kennisleemte van een enkele succesfactor aangepakt moet worden. Er is een noodzaak voor kennis op de volle breedte. Het vullen van de kennisleemtes moet dus aan de hand van informatie over het volledige participatieproces op verschillende kennisniveaus. Daarnaast zijn er geen groepen te maken op basis van professionele achtergrond, waarbij de ene groep alleen moeite heeft met het verkrijgen van commitment en de andere groep alleen met het serieus laten meewegen van de stakeholders' belangen. Wel kan geconstateerd worden dat er wel degelijk enkele contextafhankelijke verschillen zijn, beleidsmedewerkers hebben bijvoorbeeld meer moeite met het op tijd betrekken van alle stakeholders. Dit in combinatie naar de vraag naar ervarings- en casusspecifieke kennis leidt tot de aanbeveling dat er meer ingezet moet worden op informatie koppelen aan cases. Hierdoor kunnen participatieprofessional meer contextspecifieke kennis opdoen, wat door respondenten als missend wordt aangegeven. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van het opzetten van een netwerk, waar participatieprofessionals hun ervaringen met participatie kunnen delen en zo van elkaar kunnen leren. Met deze voorbeelden ontstaat er een breed scala aan cases waardoor de kennis over participatie nog beter verspreid wordt.

Dit onderzoek kent enkele beperkingen. Ten eerste is het bij het uitzetten van de vragenlijst moeilijk te zeggen of er onbewust selectie is gedaan van respondenten. Een deel van de respondenten vulden de enquête in terwijl zij de kans maakten op een prijs. Mogelijk heeft dit het type respondent beïnvloedt. Ook zijn de vragen van de enquête mogelijk te specifiek. Participatieprocessen gaat over het betrekken van mensen, en daar zijn heel veel verschillende vaardigheden bij nodig. Het is mogelijk dat in dit onderzoek niet alle vaardigheden zijn benoemd, waardoor kennisleemtes over het hoofd kunnen worden gezien. Daarnaast zijn de laatste 3 vragen van de enquête bij de helft van de respondenten niet gesteld, wat mogelijk invloed heeft op de resultaten van deze vragen.

Dit onderzoek beoogt bij te dragen aan de kennisagenda van het Kennisknooppunt. Mogelijk vervolgonderzoek zou kunnen zijn om te kijken naar de aanbodkant van participatiekennis. Dit zou kunnen door een inventarisatie van wetenschappelijke artikelen betreffende participatieonderwerpen. Door te weten welke onderwerpen al vaak onderzocht worden kunnen deze uitgesloten worden van de kennisagenda en wordt de kennisagenda een meer accurate weerspiegeling van de kennisbehoefte.

## 5 Bibliografie

- Europese Unie. (1998, Juni 25). Verdrag van Aarhus. *Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden*. Opgehaald van <https://wetten.overheid.nl/BWBV0001700/2005-03-29>
- International association for public participation. (2017). *Core Values*. Opgehaald van IAP2: <https://www.iap2.org/page/corevalues>
- Kennisknooppunt Participatie. (sd). *De acht succesfactoren*. Opgehaald van Kennisknooppunt Participatie: <https://www.kennisknooppuntparticipatie.nl/wat-is-participatie/succesvolle-participatie/default.aspx>
- Kennisknooppunt Participatie. (sd). *Over het Kennisknooppunt Participatie*. Opgehaald van Kennisknooppunt Participatie: <https://www.kennisknooppuntparticipatie.nl/over-ons/default.aspx>
- Luttmer, C., Akker, M. v., & Oosterveer, H. (2019). *Een goed begin is het halve werk: Een onderzoek naar participatie bij infrastructurele rijksprojecten*. Nationale Ombudsman. Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. (2013, Maart 18). *Code maatschappelijke participatie*. Opgehaald van <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-219965.pdf>
- Owen, M. (2001). Kennismanagement. *Handboek informatiewetenschap, I(560)*, pp. 1-27.
- Van Hulst, M., De Jong, M., & Van Meerkerk, I. (2022). *Vuistregels voor participatie*. TwynstraGudde. Opgehaald van <https://www.kennisknooppuntparticipatie.nl/downloads/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=2331935>
- Van Hulst, M., De Jong, M., & Van Meerkerk, I. (2024). *Participatie repertoire professionals: Deel 2 – De weerbarstige praktijk*. Kennisknooppunt Participatie.
- Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid. (2006). *Lerende overheid: een pleidooi voor probleemgerichte politiek*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid. (2012). *Vertrouwen in burgers*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Wolf, F., & Radstaak, T. (2021). *Kennisagenda Participatie*. Kennisknooppunt Participatie.

## Bijlage A - Vragenlijst enquête

**1. Bij wat voor type organisatie houdt u zich bezig met participatie?**

- a. Rijksoverheid
- b. Gemeente
- c. Andere overheden
- d. Onderzoeksorganisatie
- e. Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie
- f. Privaat bedrijf
- g. Anders, namelijk

**2. In welk (beleids)domein houdt u zich bezig met participatie?**

- a. Ruimtelijke ordening
- b. Energie
- c. Klimaat
- d. Gezondheidszorg
- e. Technologie/ICT
- f. Overig

**3. Wat is uw functie?**

- a. Bestuurder
- b. Beleidsmedewerker
- c. Onderzoeker
- d. Adviseur op het gebied van participatie
- e. Uitvoerder van participatieprocessen

**4. Welke kennis of vaardigheid mis je op het ogenblik het meest (open vraag)?**

**5. Relevante stakeholders worden tijdig betrokken en worden gefaciliteerd met voldoende, passende en toegankelijke informatie.**

Ik heb hier moeite mee omdat ik (meerdere antwoorden mogelijk):

- a. niet goed kan achterhalen wie de relevante stakeholders zijn.
- b. niet alle stakeholders op tijd kan betrekken.
- c. niet alle stakeholders kan faciliteren met voldoende, passende en/of toegankelijke informatie
- d. Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

**6. Er is een aanpak voor de participatie, bijvoorbeeld omschreven in een projectplan of apart participatieplan en het participatieplan is met inbreng van de stakeholders opgesteld.**

Ik heb hier moeite mee omdat ik (meerdere antwoorden mogelijk):

- a. Niet weet wat er in een participatieplan moet staan

- b. De inbreng van stakeholders niet goed kan vertalen in concrete plannen
- c. Niet goed weet hoe ik het participatieplan aan kan sluiten op unieke kenmerken van de lokale situatie
- d. Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

**7. Er is een bestuurlijk (politiek en ambtelijk) besluit t.a.v. het participatieproces.**

Ik heb hier moeite mee omdat ik (meerdere antwoorden mogelijk):

- a. Onvoldoende invloed heb op het bestuurlijk proces om bestuurders zich te laten committeren aan het participatieproces
- b. Onvoldoende invloed heb op het politiek proces om politici zich te laten committeren aan het participatieproces
- c. Onvoldoende invloed heb op het ambtelijk proces om ambtenaren zich te laten committeren aan het participatieproces
- d. ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

**8. De wensen en belangen van alle stakeholders (inclusief beslissers) worden inzichtelijk gemaakt en erkend en deze wordt serieus meegewogen.**

Ik heb hier moeite mee omdat ik (meerdere antwoorden mogelijk):

- a. Geen inzicht heb kunnen krijgen in de wensen en belangen van de stakeholders
- b. Niet ervoor kan zorgen dat alle stakeholders de wensen en belangen van elkaar erkennen
- c. Niet ervoor kan zorgen dat alle stakeholders de wensen en belangen van elkaar serieus meewegen.
- d. Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

**9. Stakeholders krijgen te horen op welke manier hun inbreng wordt gewogen en heeft doorgewerkt.**

Ik heb hier moeite mee omdat ik (meerdere antwoorden mogelijk):

- a. Geen goed beeld kan krijgen of de uitkomst van het participatieproces wel goed is meegewogen.
- b. Geen inzicht krijg in hoe de uitkomst van het participatieproces is meegewogen
- c. Onvoldoende weet hoe ik de uitkomsten van het afwegingsproces goed kan communiceren met alle stakeholders
- d. ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

**10. Behalve door een tekort aan mijn kennis en vaardigheden is kan ik niet voldoen aan deze 5 succesfactoren omdat: (meerdere antwoorden mogelijk)**

- a. Mijn bestuurder mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins) geeft
- b. De politiek het participatieproces niet voldoende belangrijk/onbelangrijk vindt
- c. De kaders van het project staan niet voldoende toe om een volwaardig participatietraject te realiseren
- d. Mijn organisatie mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins) geeft
- e. Er zijn geen andere redenen, het ligt vrijwel altijd aan mijn gebrek aan kennis en vaardigheden
- f. Ik weet het niet

**11. Wanneer u een kennis- en vaardighedentekort tegenkomt, op welke manier zou u dat oplossen?**

- g. Door te spreken met een collega in de directe (werk)omgeving
- h. Door contact te zoeken met een ervaringsdeskundige of expert
- i. Aan de hand van een eenvoudig handreiking/stappenplan
- j. Door rapporten te lezen over vergelijkbare situaties
- k. Door het lezen van een samenvatting van de beschikbare kennis over het onderwerp

**12. Waar zou de informatie waar u naar zoekt primair te vinden moeten zijn?**

- a. Onderzoeksorganisaties (universiteiten, hogescholen, rijksadviesraden zoals WRR, SCP, PBL)
- b. Gespecialiseerde private bedrijven (adviesbureaus)
- c. Een centraal orgaan binnen het rijk
- d. De lokale overheidsorganisatie (gemeente, waterschap, provincie of een koepelorganisatie zoals VNG, IPO, Unie van Waterschappen)

## Bijlage B - Resultaten enquête kennisleemten

### B1 Inleiding

Tijdens de ParticipatieOnderzoek en -Praktijk bijeenkomst is tijdens het plenaire gedeelte van aan alle deelnemers gevraagd om deel te nemen aan een enquête over kennisleemten. Het is namelijk niet bekend aan welke kennis het meeste behoefte is.

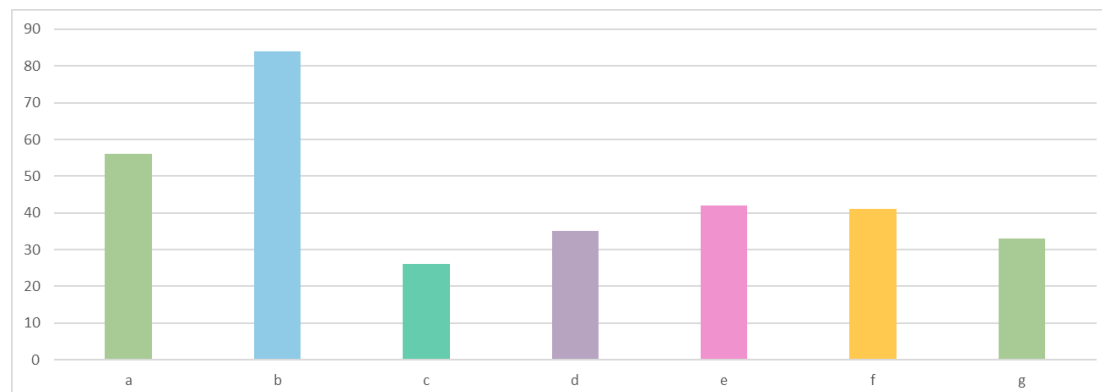
Bij de vragen waren meerdere antwoorden mogelijk. De linker percentages zijn relatief t.o.v. het totaal aantal gegeven aantal antwoorden en dus niet t.o.v. het aantal deelnemers aan de enquête; de rechter percentages zijn wél ten opzichte van het aantal respondenten, waardoor deze percentages optellen tot meer dan 100%. Er zijn 248 deelnemers die de eerste 9 vragen (m.u.v. vraag 4) hebben ingevuld. Vraag 4 en 10 t/m 12 zijn door 124 respondenten ingevuld

### B2 Gestelde vragen en antwoorden

#### 1. Bij wat voor type organisatie houdt u zich bezig met participatie?

- a. Rijksoverheid
- b. Gemeente
- c. Andere overheden
- d. Onderzoeksorganisatie
- e. Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie
- f. Privaat bedrijf
- g. Anders

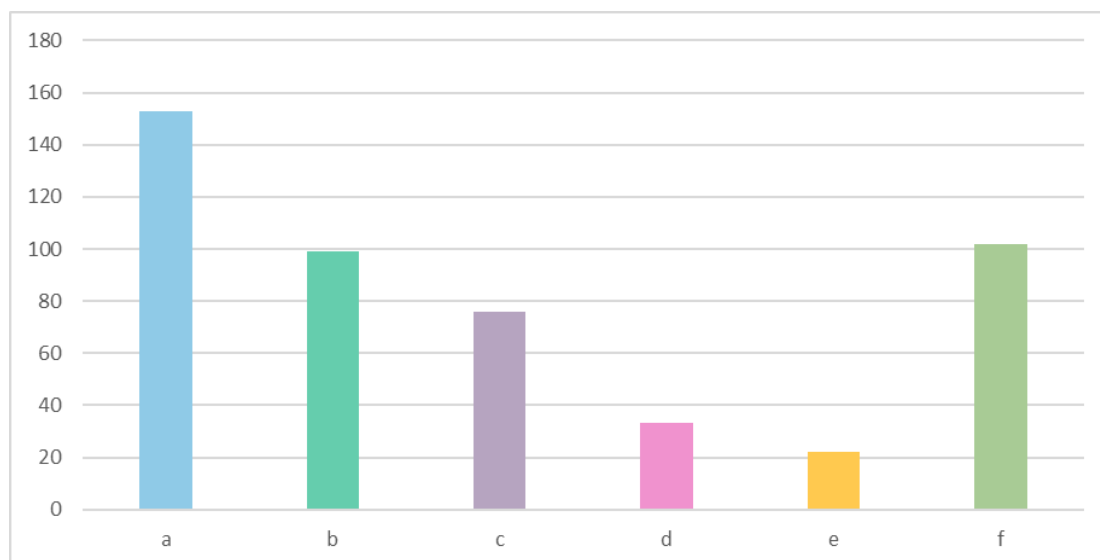
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	56	17,67%	22,58%
b	84	26,50%	33,87%
c	26	8,20%	10,48%
d	35	11,04%	14,11%
e	42	13,25%	16,94%
f	41	12,93%	16,53%
g	33	10,41%	13,31%



## 2. In welk (beleids)domein houdt u zich bezig met participatie?

- a. Ruimtelijke ordening
- b. Energie
- c. Klimaat
- d. Gezondheidszorg
- e. Technologie/ICT
- f. Anders

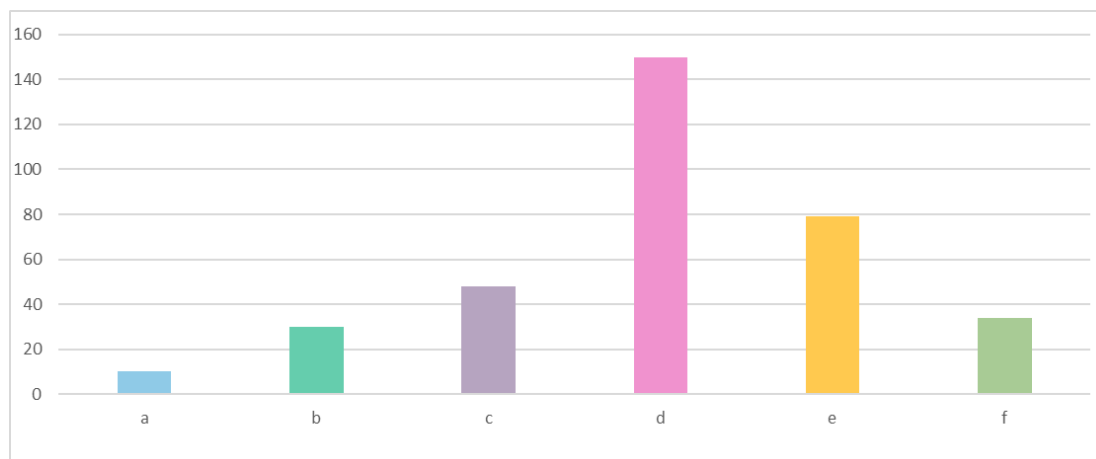
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	153	31,55%	61,69%
b	99	20,41%	39,92%
c	76	15,67%	30,65%
d	33	6,80%	13,31%
e	22	4,54%	8,87%
f	102	21,03%	41,13%



### 3. Wat is uw functie?

- a. Bestuurder
- b. Beleidsmedewerker
- c. Onderzoeker
- d. Adviseur op het gebied van participatie
- e. Uitvoerder van participatieprocessen
- f. Anders

	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	10	2,85%	4,03%
b	30	8,55%	12,10%
c	48	13,68%	19,35%
d	150	42,74%	60,48%
e	79	22,51%	31,85%
f	34	9,69%	13,71%

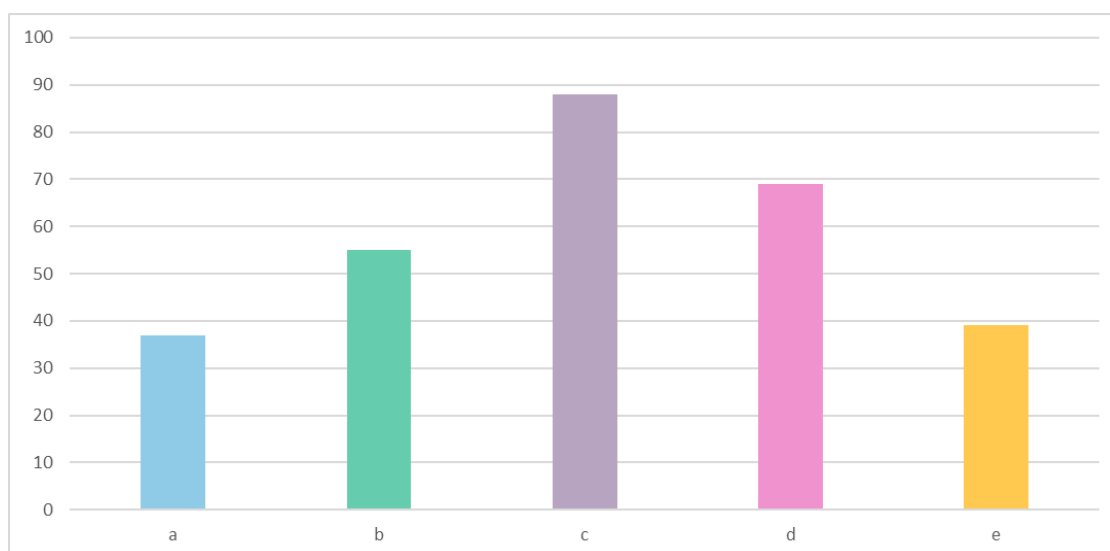




**5. Relevante stakeholders worden tijdig betrokken en worden gefaciliteerd met voldoende, passende en toegankelijke informatie.**

- a. Ik heb hier moeite mee omdat ik niet goed kan achterhalen wie de relevante stakeholders zijn.
- b. Ik heb hier moeite mee omdat ik niet alle stakeholders op tijd kan betrekken.
- c. Ik heb hier moeite mee omdat ik niet alle stakeholders kan faciliteren met voldoende, passende en/of toegankelijke informatie
- d. Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

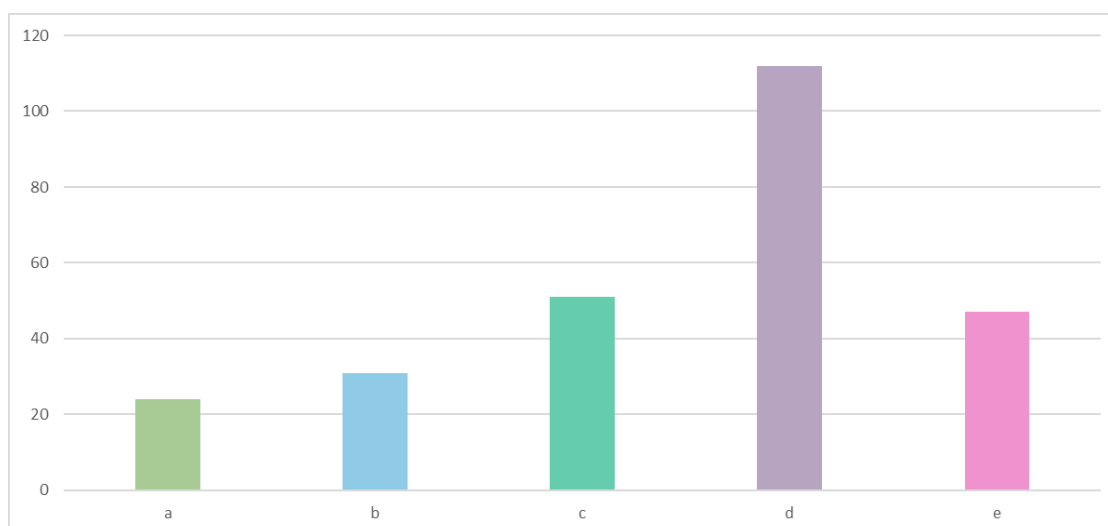
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	37	12,85%	14,92%
b	55	19,10%	22,18%
c	88	30,56%	35,48%
d	69	23,96%	27,82%
e	39	13,54%	15,73%



**6. Er is een aanpak voor de participatie, bijvoorbeeld omschreven in een projectplan of apart participatieplan en het participatieplan is met inbreng van de stakeholders opgesteld.**

- a. Ik heb hier moeite mee omdat ik niet weet wat er in een participatieplan moet staan
- b. Ik heb hier moeite mee omdat ik de inbreng van stakeholders niet goed kan vertalen in concrete plannen
- c. Ik heb hier moeite mee omdat ik niet goed weet hoe ik het participatieplan aan kan sluiten op unieke kenmerken van de lokale situatie
- d. Ik heb hier geen moeite mee
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

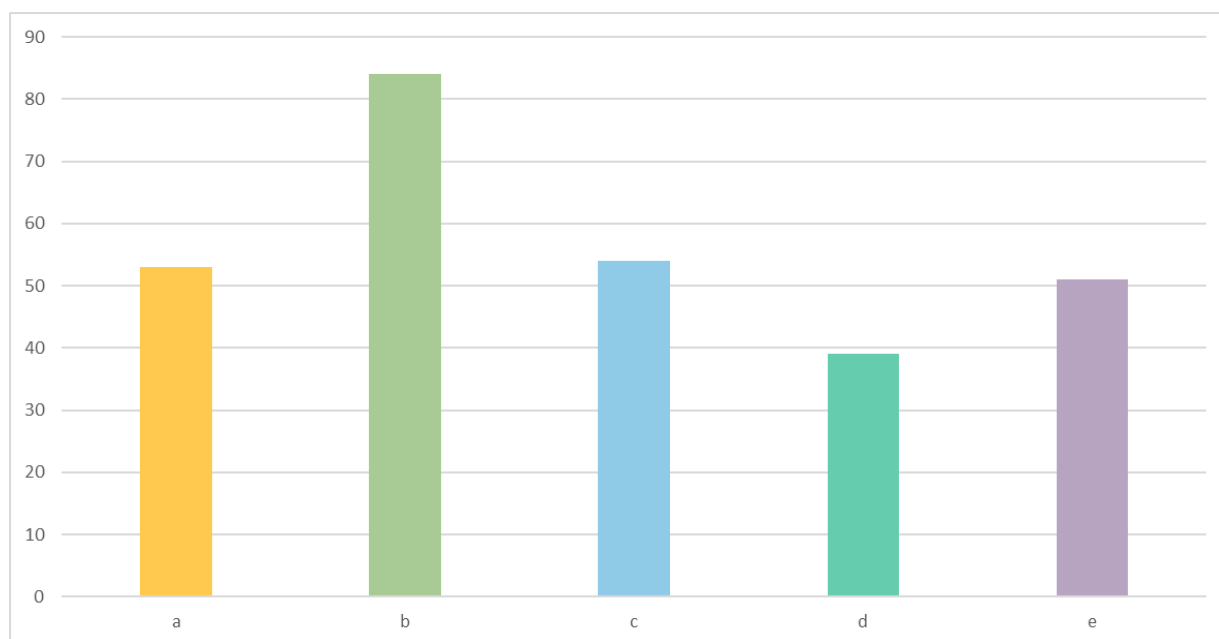
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	24	9,06%	9,68%
b	31	11,70%	12,50%
c	51	19,25%	20,56%
d	112	42,26%	45,16%
e	47	17,74%	18,95%



**7. Er is een bestuurlijk (politiek en ambtelijk) besluit t.a.v. het participatieproces.**

- a. Ik heb hier moeite mee omdat ik onvoldoende invloed heb op het bestuurlijk proces om bestuurders zich te laten committeren aan het participatieproces
- b. Ik heb hier moeite mee omdat ik onvoldoende invloed heb op het politiek proces om politici zich te laten committeren aan het participatieproces
- c. Ik heb hier moeite mee omdat ik onvoldoende invloed heb op het ambtelijk proces om ambtenaren zich te laten committeren aan het participatieproces
- d. Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

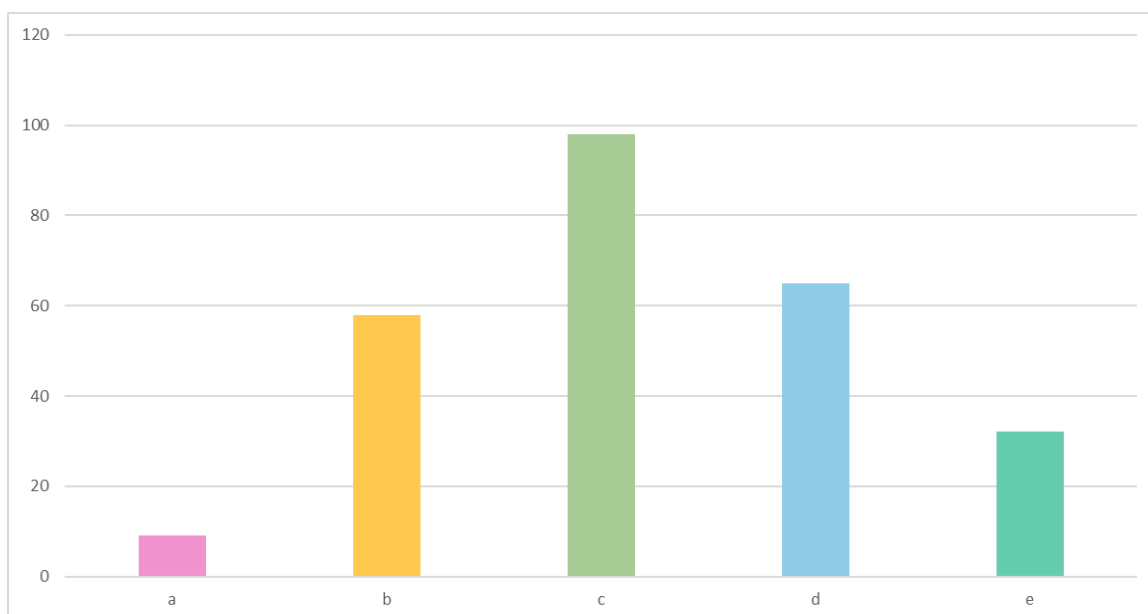
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	53	18,86%	21,37%
b	84	29,89%	33,87%
c	54	19,22%	21,77%
d	39	13,88%	15,73%
e	51	18,15%	20,56%



**8. De wensen en belangen van alle stakeholders (inclusief beslissers) worden inzichtelijk gemaakt en erkend en deze wordt serieus meegewogen.**

- a. Ik heb hier moeite mee omdat ik een inzicht heb kunnen krijgen in de wensen en belangen van de stakeholders
- b. Ik heb hier moeite mee omdat ik niet ervoor kan zorgen dat alle stakeholders de wensen en belangen van elkaar erkennen
- c. Ik heb hier moeite mee omdat ik niet ervoor kan zorgen dat alle stakeholders de wensen en belangen van elkaar serieus meewegen.
- d. Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

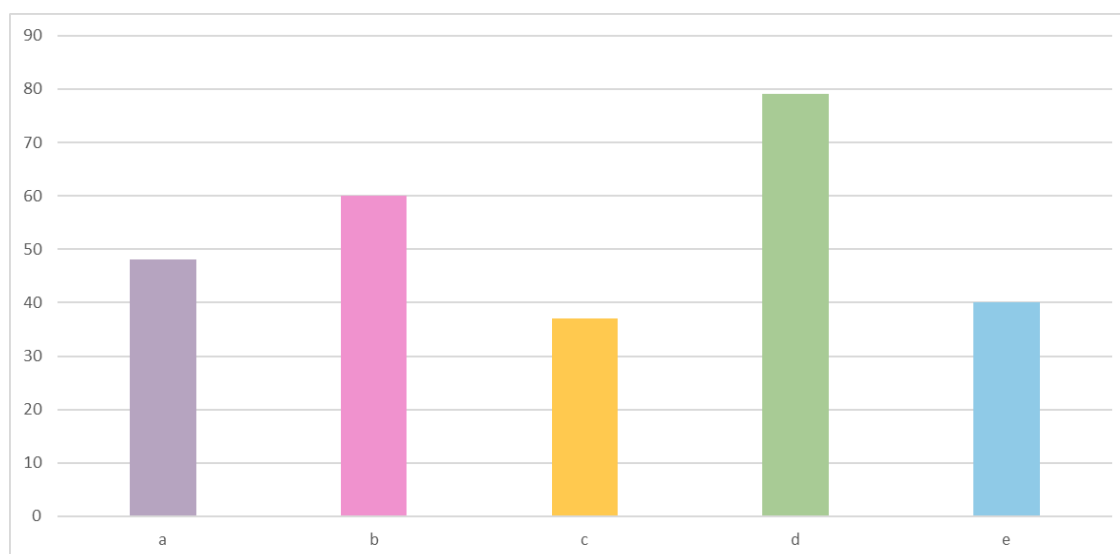
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	9	3,44%	3,63%
b	58	22,14%	23,39%
c	98	37,40%	39,52%
d	65	24,81%	26,21%
e	32	12,21%	12,90%



**9. Stakeholders krijgen te horen op welke manier hun inbreng wordt gewogen en heeft doorgewerkt.**

- a. Ik heb hier moeite mee omdat ik geen goed beeld kan krijgen of de uitkomst van het participatieproces wel goed is meegewogen.
- b. Ik heb hier moeite mee omdat ik geen inzicht krijg in hoe de uitkomst van het participatieproces is meegewogen
- c. Ik heb hier moeite mee omdat ik onvoldoende weet hoe ik de uitkomsten van het afwegingsproces goed kan communiceren met alle stakeholders
- d. Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)
- e. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

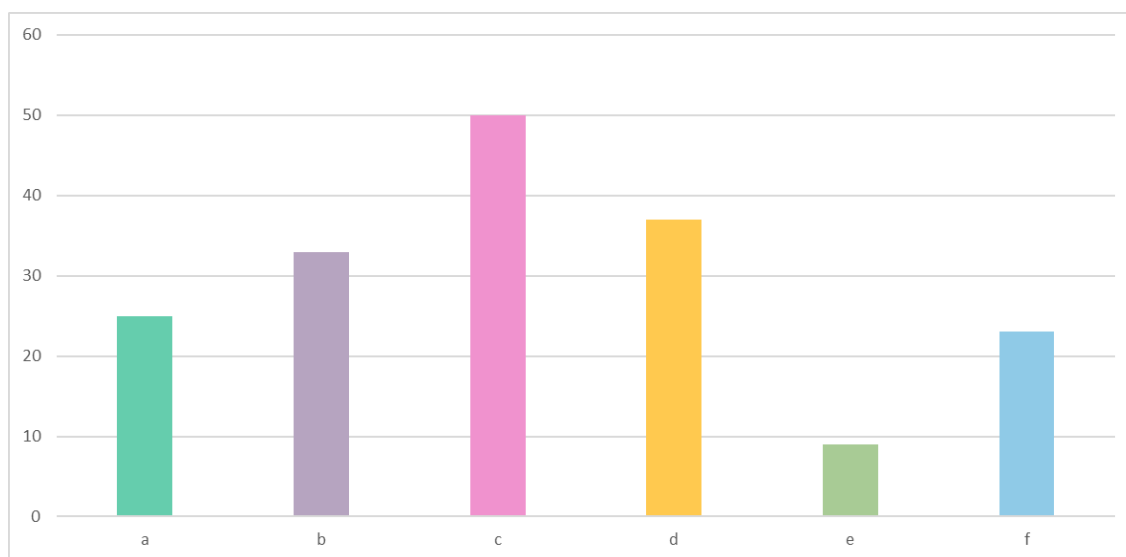
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	48	18,18%	19,35%
b	60	22,73%	24,19%
c	37	14,02%	14,92%
d	79	29,92%	31,85%
e	40	15,15%	16,13%



**10. Behalve door een tekort aan mijn kennis en vaardigheden kan ik niet voldoen aan deze 5 succesfactoren omdat:**

- a. Mijn bestuurder mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins) geeft.
- b. De politiek het participatieproces niet voldoende belangrijk/ onbelangrijk vindt
- c. De kaders van het project niet voldoende toestaan om een volwaardig participatietraject te realiseren
- d. Mijn organisatie mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins geeft)
- e. Er zijn geen andere redenen, het ligt vrijwel altijd aan mijn gebrek aan kennis en vaardigheden
- f. Ik weet niet of ik hier moeite mee heb

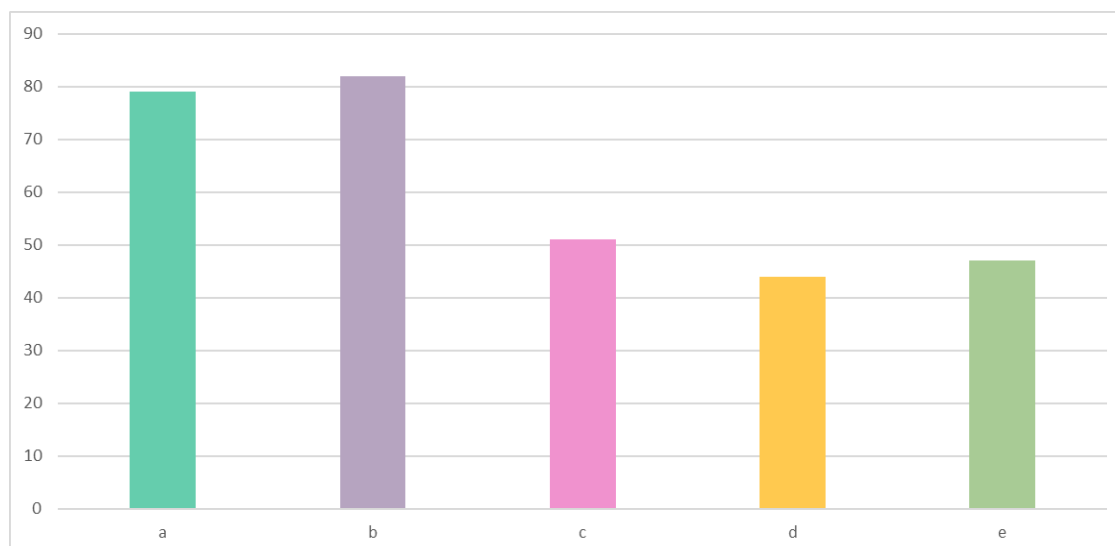
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	25	14,12%	20,16%
b	33	18,64%	26,61%
c	50	28,25%	40,32%
d	37	20,90%	29,84%
e	9	5,08%	7,26%
f	23	12,99%	18,55%



**11. Wanneer u een kennis- en vaardighedentekort tegenkomt, op welke manier zou u dat oplossen?**

- a. Door te spreken met een collega in de directe (werk)omgeving
- b. Door contact te zoeken met een ervaringsdeskundige of expert
- c. Aan de hand van een eenvoudig handreiking/stappenplan
- d. Door rapporten te lezen over vergelijkbare situaties
- e. Door het lezen van een samenvatting van de beschikbare kennis over het onderwerp

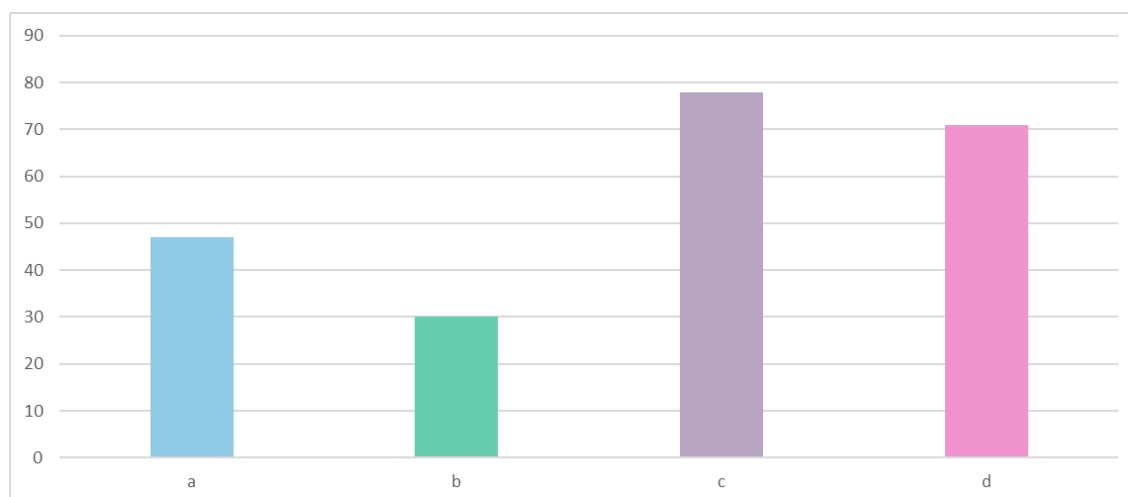
	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	79	26,07%	63,71%
b	82	27,06%	66,13%
c	51	16,83%	41,13%
d	44	14,52%	35,48%
e	47	15,51%	37,90%



## 12. Waar zou de informatie waar u naar zoekt primair te vinden moeten zijn?

- a. Onderzoekorganisaties (universiteiten, hogescholen, rijks-adviesraden zoals WRR, SCP, PBL)
- b. Gespecialiseerde private bedrijven (adviesbureaus)
- c. Een centraal orgaan binnen het rijk
- d. De lokale overheidsorganisatie (gemeente, waterschap, provincie of een koepelorganisatie zoals VNG, IPO, Unie van Waterschappen)

	<i>aantal</i>	<i>percentage van de antwoorden</i>	<i>percentage van de respondenten</i>
a	47	20,80%	37,90%
b	30	13,27%	24,19%
c	78	34,51%	62,90%
d	71	31,42%	57,26%





## Bijlage C - Logistische regressiemodellen

### C1 Toelichting methode

Logistische regressie is een statistische methode die wordt gebruikt wanneer je een voorspelling wilt maken voor een uitkomst die maar twee mogelijke waarden heeft (binair): bijvoorbeeld ja/nee, succes/mislukking, of ziek/gezond.

In tegenstelling tot lineaire regressie, die een continue uitkomst voorspelt, voorspelt logistische regressie de kans dat iets in één van twee categorieën valt. Het model produceert een kans tussen 0 en 1.

De belangrijkste kenmerken zijn:

- De afhankelijke variabele is binair (heeft twee mogelijke uitkomsten)
- De onafhankelijke variabelen kunnen zowel continu als categorisch zijn
- Het model gebruikt een logistische (S-vormige) curve in plaats van een rechte lijn
- De uitkomst ( $p$ ) wordt uitgedrukt als een kans tussen 0 en 1
- De wiskundige formule is:  $\ln(p/(1-p)) = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_nx_n$

Om dit te verduidelijken kan bijvoorbeeld een praktisch voorbeeld over het voorspellen van slagen voor een examen (ja/nee) worden gebruikt.

Stel we hebben deze formule:  $\ln(p/(1-p)) = 2.5 + 0.8x_1 + 0.6x_2$

Waarin:

- $p$  is de kans op de uitkomst
- $b_0 = 2.5$  (de constante)
- $b_1 = 0.8$  (regressiecoëfficiënt voor studietijd)
- $x_1 =$  aantal uren studie
- $b_2 = 0.6$  (regressiecoëfficiënt voor aanwezigheid)
- $x_2 =$  percentage aanwezigheid bij lessen

De constante  $b_0$  (2.5) is het startpunt - wat je zou krijgen als iemand 0 uur studeert ( $x_1=0$ ) en 0% aanwezig is ( $x_2=0$ ).

De regressiecoëfficiënten vertellen je:

$b_1 = 0.8$ : voor elk extra uur studie neemt de kans op slagen toe

$b_2 = 0.6$ : voor elk procent meer aanwezigheid neemt de kans op slagen toe

Studietijd (0.8) heeft meer effect dan aanwezigheid (0.6)

### C2 Toelichting op tabel

In deze bijlage staan de logistische regressiemodellen geschat. Iedere kolom betreft een antwoordoptie en de waarden in de rijen geven aan hoe de kans op de optie selecteren wordt beïnvloed door het hebben van de professionele achtergrond en de distributiemethode. Per optie zijn er 2 kolommen, waarbij de linker de niet-gestandaardiseerde bètawarde en de rechter de  $p$ -waarde. De significante waarden ( $p < 0,05$ ) zijn groen gemarkeerd. Een positieve niet-gestandaardiseerde bètawarde waarde geeft aan dat de kans groter wordt, een negatieve waarde dat de kans kleiner wordt.

Onderaan de tabel staat ook de Nagelkerke  $r$ -square per vraag. Deze waarde geeft aan hoeveel van de variantie in de geobserveerde waarden wordt verklaard door het model. Hoe hoger deze waarde, hoe beter het model aansluit bij de waarden uit de enquête.

Eerst is er bij iedere vraag het verschil tussen de professionele achtergrond getoetst, en daarna het verschil tussen distributiekanaalen.

### C3 Vraag 5: Relevante stakeholders worden tijdig betrokken en gefaciliteerd met voldoende, passende en toegankelijke informatie

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet goed kan achterhalen wie de relevante stakeholders zijn		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders op tijd kan betrekken		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders kan faciliteren met voldoende, passende en/of toegankelijke informatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante</b>	<b>-1,604</b>	<b>0,016</b>	<b>-3,555</b>	<b>&lt;0,001</b>	<b>-0,510</b>	<b>0,276</b>	<b>-1,726</b>	<b>&lt;0,001</b>	<b>-1,698</b>	<b>0,001</b>
Rijksoverheid	-0,020	0,969	0,613	0,165	0,140	0,712	-0,283	0,491	-0,175	0,716
Gemeente	-0,060	0,897	0,514	0,204	0,696	0,044	-0,559	0,138	-0,265	0,548
Andere overheden	-0,231	0,717	-1,561	0,045	-0,887	0,123	0,716	0,178	0,675	0,217
Onderzoeksinstituut	-0,275	0,748	0,143	0,850	-0,282	0,670	0,357	0,619	-0,384	0,591
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	-0,024	0,969	-1,235	0,052	-0,769	0,102	0,632	0,145	0,044	0,937
Ander privaat bedrijf	-0,394	0,553	0,557	0,241	-0,176	0,686	-0,514	0,263	0,158	0,771
Anders (type organisatie)	-0,784	0,282	0,149	0,776	0,866	0,053	0,216	0,641	-0,444	0,486
Ruimtelijke ordening	0,472	0,343	1,254	0,008	0,038	0,918	0,421	0,293	-0,943	0,056
Energie	-0,587	0,276	0,566	0,206	-0,709	0,065	0,819	0,034	-0,032	0,946
Klimaat	0,534	0,356	0,090	0,854	0,341	0,426	-0,701	0,115	0,737	0,170
Gezondheidszorg	-0,291	0,697	-0,784	0,188	0,735	0,109	-0,151	0,766	-0,424	0,491
Technologie/ICT	-19,636	0,998	-0,538	0,460	-0,049	0,929	0,391	0,481	0,463	0,464
Anders (beleidsdomein)	1,001	0,034	1,585	<0,001	-0,472	0,171	-0,121	0,748	-0,216	0,633
Bestuurder	0,463	0,655	0,417	0,653	0,183	0,824	-0,972	0,294	1,073	0,215
Beleidsmedewerker	0,021	0,974	1,109	0,037	-0,747	0,149	-1,665	0,041	0,936	0,103
Onderzoeker	0,423	0,546	0,306	0,608	-0,032	0,953	-0,587	0,323	1,104	0,064
Adviseur op het gebied van participatie	-0,697	0,194	0,173	0,693	0,000	1,000	0,737	0,085	-0,119	0,795
Uitvoerder van participatieprocessen	-0,451	0,374	0,126	0,750	0,375	0,263	0,286	0,412	0,323	0,468
Anders (type functie)	-0,581	0,400	0,299	0,582	-0,351	0,482	0,873	0,080	0,119	0,849
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,152</i>		<i>0,213</i>		<i>0,166</i>		<i>0,197</i>		<i>0,133</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet goed kan achterhalen wie de relevante stakeholders zijn		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders op tijd kan betrekken		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders kan faciliteren met voldoende, passende en/of toegankelijke informatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (LOMD)</b>	<b>-1.764</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.269</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.147</b>	<b>0.640</b>	<b>-0.882</b>	<b>0.010</b>	<b>-2.539</b>	<b>&lt;0.001</b>
Online enquête	-0.461	0.425	-0.228	0.630	-0.510	0.191	0.058	0.889	0.959	0.151
POP2	0.274	0.582	0.116	0.788	-0.6070	0.098	-0.184	0.644	0.995	0.122
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.021</i>		<i>0.006</i>		<i>0.015</i>		<i>0.004</i>		<i>0.021</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet goed kan achterhalen wie de relevante stakeholders zijn		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders op tijd kan betrekken		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders kan faciliteren met voldoende, passende en/of toegankelijke informatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (enquete)</b>	<b>-2.225</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.432</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.622</b>	<b>0.007</b>	<b>-0.842</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.595</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	0.461	0.425	0.164	0.727	0.475	0.222	-0.041	0.922	-0.944	0.157
POP2	0.735	0.093	0.279	0.422	-0.132	0.659	-0.225	0.475	0.051	0.891
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.021</i>		<i>0.004</i>		<i>0.015</i>		<i>0.003</i>		<i>0.021</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet goed kan achterhalen wie de relevante stakeholders zijn		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders op tijd kan betrekken		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet alle stakeholders kan faciliteren met voldoende, passende en/of toegankelijke informatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (POP2)</b>	<b>-1.489</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.153</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.754</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.067</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.544</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	-0.274	0.582	-0.116	0.788	0.607	0.098	0.184	0.644	-0.995	0.122
Online enquete	-0.749	0.087	-0.279	0.422	0.132	0.659	0.225	0.475	-0.051	0.891
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.022</i>		<i>0.004</i>		<i>0.015</i>		<i>0.003</i>		<i>0.021</i>	

**C4 Vraag 6: Er is een aanpak voor de participatie, bijvoorbeeld omschreven in een (apart) participatieplan en dit plan is met inbreng van de stakeholders opgesteld**

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet weet wat er in een participatieplan moet staan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: de inbreng van stakeholders niet goed kan vertalen in een participatieplan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: niet goed weet hoe ik het participatieplan aan kan sluiten op unieke kenmerken van de lokale situatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante</b>	<b>-1,138</b>	<b>0,127</b>	<b>-1,789</b>	<b>0,019</b>	<b>-0,980</b>	<b>0,090</b>	<b>-1,101</b>	<b>0,017</b>	<b>-2,473</b>	<b>&lt;0,001</b>
Rijksoverheid	-0,520	0,412	0,581	0,259	0,259	0,561	-0,501	0,171	0,375	0,489
Gemeente	0,278	0,613	0,644	0,191	-0,506	0,248	-0,292	0,373	0,892	0,082
Andere overheden	0,637	0,341	0,118	0,861	0,183	0,737	0,400	0,412	-1,778	0,079
Onderzoeksinstituut	-19,085	0,998	-0,888	0,438	0,615	0,477	0,004	0,995	0,186	0,803
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	0,148	0,834	0,014	0,985	-0,660	0,253	0,294	0,484	-0,052	0,937
Ander privaat bedrijf	-0,465	0,597	0,961	0,100	-0,754	0,209	-0,111	0,787	-0,349	0,573
Anders (type organisatie)	0,106	0,899	-0,082	0,911	-1,054	0,115	-0,996	0,033	2,082	<0,001
Ruimtelijke ordening	-0,762	0,180	0,760	0,192	0,285	0,501	0,413	0,691	0,207	0,659
Energie	-0,429	0,509	-0,859	0,152	0,618	0,152	0,254	0,468	-0,154	0,747
Klimaat	0,254	0,723	-0,157	0,808	-0,248	0,609	0,105	0,791	-0,016	0,978
Gezondheidszorg	0,003	0,997	-19,442	0,998	0,176	0,769	0,357	0,451	-0,342	0,548
Technologie/ICT	-0,434	0,701	-0,189	0,868	-1,190	0,159	-0,261	0,626	1,550	0,014
Anders (beleidsdomein)	-0,670	0,234	0,097	0,859	0,305	0,451	0,258	0,446	-0,078	0,854
Bestuurder	0,436	0,739	0,292	0,820	-0,364	0,707	-2,183	0,056	1,485	0,105
Beleidsmedewerker	0,193	0,785	-0,630	0,426	-0,039	0,942	-0,437	0,380	0,776	0,198
Onderzoeker	-0,352	0,764	0,058	0,953	-1,738	0,033	0,277	0,609	1,847	0,005
Adviseur op het gebied van participatie	0,099	0,877	-0,713	0,245	-0,124	0,792	0,865	0,020	-0,929	0,050
Uitvoerder van participatieprocessen	-0,646	0,273	-0,812	0,136	-0,456	0,269	0,855	0,009	0,228	0,630
Anders (type functie)	-0,653	0,480	-0,193	0,794	0,080	0,888	0,498	0,294	-0,104	0,870
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,151</i>		<i>0,193</i>		<i>0,111</i>		<i>0,189</i>		<i>0,287</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet weet wat er in een participatieplan moet staan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: de inbreng van stakeholders niet goed kan vertalen in een participatieplan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: niet goed weet hoe ik het participatieplan aan kan sluiten op unieke kenmerken van de lokale situatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (LOMD)</b>	<b>-1.131</b>	<b>0.002</b>	<b>-1.269</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.882</b>	<b>0.010</b>	<b>-0.767</b>	<b>0.022</b>	<b>-1.580</b>	<b>&lt;0.001</b>
Online enquête	-1.408	0.012	-0.596	0.231	-0.386	0.374	0.572	0.155	-0.394	0.462
POP2	-1.693	0.001	-1.070	0.030	-0.717	0.086	0.719	0.059	0.428	0.357
<i>Nagelkerke R-square</i>	0.092		0.035		0.019		0.020		0.031	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet weet wat er in een participatieplan moet staan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: de inbreng van stakeholders niet goed kan vertalen in een participatieplan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: niet goed weet hoe ik het participatieplan aan kan sluiten op unieke kenmerken van de lokale situatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (enquete)</b>	<b>-2.385</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.879</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.284</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.169</b>	<b>0.443</b>	<b>-1.988</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	1.253	0.020	0.610	0.220	0.402	0.335	-0.598	0.136	0.407	0.446
POP2	-0.440	0.427	-0.460	0.310	-0.316	0.378	0.121	0.670	0.835	0.035
<i>Nagelkerke R-square</i>	0.087		0.035		0.018		0.020		0.032	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet weet wat er in een participatieplan moet staan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: de inbreng van stakeholders niet goed kan vertalen in een participatieplan		Ik heb hier moeite meer omdat ik: niet goed weet hoe ik het participatieplan aan kan sluiten op unieke kenmerken van de lokale situatie		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (POP2)</b>	<b>-2.825</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-2.338</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.600</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.048</b>	<b>0.788</b>	<b>-1.153</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	1.693	0.001	1.070	0.030	0.717	0.086	-0.719	0.059	-0.428	0.357
Online enquête	0.440	0.427	0.460	0.310	0.316	0.378	-0.121	0.670	-0.835	0.035
<i>Nagelkerke R-square</i>	0.087		0.035		0.018		0.020		0.032	

**C5 Vraag 7: Er is een bestuurlijk, politiek en ambtelijk besluit t.a.v. het participatieproces**

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het bestuurlijk proces om bestuurders zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het politieke proces om politici zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het ambtelijke proces om ambtenaren zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante</b>	<b>-1,480</b>	<b>0,006</b>	<b>-1,805</b>	<b>&lt;0,001</b>	<b>-1,479</b>	<b>0,005</b>	<b>-1,999</b>	<b>0,002</b>	<b>-0,394</b>	<b>0,471</b>
Rijksoverheid	-0,290	0,506	0,125	0,739	-0,504	0,276	0,631	0,167	-0,516	0,285
Gemeente	0,227	0,551	0,320	0,347	0,501	0,200	-0,075	0,864	-0,141	0,732
Andere overheden	0,297	0,594	-0,921	0,103	-0,350	0,541	0,472	0,430	0,862	0,117
Onderzoeksinstituut	0,350	0,620	1,097	0,109	0,351	0,613	-17,823	0,998	-1,051	0,173
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	-1,482	0,027	0,998	0,018	0,711	0,144	0,472	0,366	-1,029	0,124
Ander privaat bedrijf	0,086	0,856	0,331	0,422	0,037	0,942	-0,561	0,361	0,992	0,050
Anders (type organisatie)	0,303	0,533	-0,276	0,564	-1,026	0,136	-0,259	0,690	0,712	0,166
Ruimtelijke ordening	-0,179	0,681	0,710	0,066	-0,240	0,586	0,096	0,841	-0,486	0,259
Energie	-0,289	0,502	-0,055	0,882	-0,621	0,149	0,277	0,566	0,047	0,914
Klimaat	0,005	0,992	0,306	0,453	0,709	0,135	-0,140	0,789	-0,513	0,341
Gezondheidszorg	1,416	0,004	-0,400	0,423	-1,196	0,087	-0,029	0,964	-0,512	0,409
Technologie/ICT	-0,397	0,547	-0,335	0,545	-0,215	0,745	0,498	0,475	0,904	0,165
Anders (beleidsdomein)	-0,509	0,207	0,167	0,634	-0,188	0,650	-0,350	0,435	0,236	0,561
Bestuurder	0,087	0,928	-1,686	0,145	0,568	0,547	-19,158	0,999	1,225	0,146
Beleidsmedewerker	-0,155	0,786	0,342	0,482	0,906	0,088	-0,260	0,682	-0,367	0,553
Onderzoeker	0,291	0,628	-0,727	0,195	0,553	0,340	-1,878	0,092	0,941	0,173
Adviseur op het gebied van participatie	0,349	0,412	0,075	0,841	0,048	0,911	0,370	0,455	-0,767	0,107
Uitvoerder van participatieprocessen	0,215	0,584	0,518	0,112	0,208	0,591	0,420	0,296	-0,962	0,041
Anders (type functie)	0,463	0,391	0,805	0,091	0,422	0,448	0,196	0,757	-1,551	0,028
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,134</i>		<i>0,147</i>		<i>0,125</i>		<i>0,193</i>		<i>0,200</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het bestuurlijk proces om bestuurders zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het politieke proces om politici zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het ambtelijke proces om ambtenaren zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (LOMD)</b>	<b>-1.003</b>	<b>0.004</b>	<b>-0.246</b>	<b>0.436</b>	<b>-1.417</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.580</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.764</b>	<b>&lt;0.001</b>
Online enquête	0.000	1.000	-0.305	0.434	0.218	0.644	-0.089	0.863	0.760	0.134
POP2	-0.716	0.097	-0.660	0.076	0.080	0.859	-0.139	0.775	0.274	0.582
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.032</i>		<i>0.019</i>		<i>0.002</i>		<i>0.001</i>		<i>0.020</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het bestuurlijk proces om bestuurders zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het politieke proces om politici zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het ambtelijke proces om ambtenaren zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (enquete)</b>	<b>-0.959</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.569</b>	<b>0.013</b>	<b>-1.147</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.684</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.020</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	-0.044	0.918	0.324	0.405	-0.270	0.566	0.103	0.841	-0.744	0.412
POP2	-0.760	0.030	-0.336	0.266	-0.190	0.575	-0.035	0.928	-0.470	0.166
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.035</i>		<i>0.019</i>		<i>0.003</i>		<i>0.001</i>		<i>0.019</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het bestuurlijk proces om bestuurders zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het politieke proces om politici zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende invloed heb op het ambtelijke proces om ambtenaren zich te laten committeren aan het participatieproces		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (POP2)</b>	<b>-1.719</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.905</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.337</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.719</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.489</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	0.716	0.097	0.660	0.076	-0.080	0.859	0.139	0.775	-0.274	0.582
Online enquête	0.760	0.030	0.336	0.266	0.190	0.575	0.035	0.928	0.470	0.166
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.035</i>		<i>0.019</i>		<i>0.003</i>		<i>0.001</i>		<i>0.019</i>	

## C6 Vraag 8: De wensen en belangen van alle stakeholders (inclusief beslissers) worden inzichtelijk gemaakt en erkend en deze worden serieus meegewogen

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht kan krijgen in de wensen en belangen van de stakeholders		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders erkend worden		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders serieus worden meegewogen		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante</b>	<b>-6,072</b>	<b>0,001</b>	<b>-1,039</b>	<b>0,037</b>	<b>-0,746</b>	<b>0,115</b>	<b>-1,059</b>	<b>0,027</b>	<b>-2,665</b>	<b>&lt;0,001</b>
Rijksoverheid	0,177	0,906	-0,223	0,599	-0,197	0,603	-0,194	0,632	0,832	0,135
Gemeente	-0,407	0,819	0,881	0,015	-0,975	0,006	0,223	0,526	0,443	0,415
Andere overheden	1,919	0,293	0,071	0,894	0,016	0,974	0,311	0,548	-1,873	0,124
Onderzoeksinstituut	2,355	0,161	1,041	0,136	0,192	0,772	-0,484	0,506	0,100	0,906
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	1,047	0,499	-0,297	0,577	-0,809	0,068	1,180	0,005	-0,283	0,729
Ander privaat bedrijf	1,765	0,155	0,565	0,208	-0,193	0,662	0,066	0,881	0,737	0,233
Anders (type organisatie)	-20,585	0,996	-0,037	0,942	-0,558	0,247	0,172	0,712	1,211	0,042
Ruimtelijke ordening	1,001	0,376	-0,440	0,302	0,200	0,576	0,079	0,841	-0,178	0,734
Energie	0,590	0,511	-0,072	0,859	-0,307	0,392	-0,164	0,670	0,832	0,106
Klimaat	0,130	0,892	0,096	0,832	0,155	0,698	0,058	0,894	-0,787	0,224
Gezondheidszorg	-21,396	0,996	0,204	0,693	0,262	0,575	-0,163	0,750	0,063	0,920
Technologie/ICT	0,963	0,384	-0,684	0,336	-0,212	0,702	0,422	0,435	0,517	0,470
Anders (beleidsdomein)	0,621	0,533	-0,733	0,071	0,249	0,457	-0,158	0,667	0,364	0,449
Bestuurder	-18,114	0,999	0,693	0,414	-1,722	0,127	-0,630	0,492	1,791	0,049
Beleidsmedewerker	-17,055	0,998	0,120	0,819	0,942	0,048	-0,983	0,110	0,484	0,483
Onderzoeker	1,028	0,380	-0,350	0,589	-0,437	0,407	-0,180	0,757	0,917	0,215
Adviseur op het gebied van participatie	0,272	0,824	-0,215	0,596	1,068	0,006	-0,267	0,502	-0,654	0,229
Uitvoerder van participatieprocessen	-1,156	0,318	0,168	0,659	0,259	0,425	0,224	0,519	-0,509	0,363
Anders (type functie)	0,749	0,542	-0,127	0,824	-0,179	0,710	0,109	0,830	0,174	0,795
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,340</i>		<i>0,109</i>		<i>0,142</i>		<i>0,110</i>		<i>0,189</i>	



	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht kan krijgen in de wensen en belangen van de stakeholders		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders erkend worden		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders serieus worden meegewogen		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (LOMD)</b>	<b>-2.970</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>0.550</b>	<b>0.090</b>	<b>-0.767</b>	<b>0.022</b>	<b>-0.657</b>	<b>0.046</b>	<b>-2.225</b>	<b>&lt;0.001</b>
Online enquête	-0.718	0.481	-0.392	0.335	0.372	0.357	-0.347	0.401	0.360	0.560
POP2	-0.208	0.808	-1.108	0.006	0.395	0.301	-0.540	0.168	0.376	0.522
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.009</i>		<i>0.052</i>		<i>0.006</i>		<i>0.011</i>		<i>0.003</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht kan krijgen in de wensen en belangen van de stakeholders		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders erkend worden		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders serieus worden meegewogen		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (enquete)</b>	<b>-3.701</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.959</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.365</b>	<b>0.102</b>	<b>-1.020</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.879</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	0.731	0.473	0.409	0.315	-0.402	0.319	0.363	0.379	-0.346	0.576
POP2	0.523	0.538	-0.699	0.043	-0.007	0.981	-0.177	0.588	0.030	0.943
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.009</i>		<i>0.051</i>		<i>0.007</i>		<i>0.011</i>		<i>0.003</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht kan krijgen in de wensen en belangen van de stakeholders		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders erkend worden		Ik heb hier moeite mee omdat ik: niet ervoor kan zorgen dat de wensen en belangen van alle stakeholders serieus worden meegewogen		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (POP2)</b>	<b>-3.178</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.658</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.372</b>	<b>0.041</b>	<b>-1.197</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.849</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	0.208	0.808	1.108	0.006	-0.395	0.301	0.540	0.168	-0.376	0.522
Online enquête	-0.528	0.538	0.699	0.043	0.007	0.981	0.177	0.588	-0.030	0.943
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.009</i>		<i>0.051</i>		<i>0.007</i>		<i>0.011</i>		<i>0.003</i>	

**C7 Vraag 9: Stakeholders krijgen te horen op welke manier hun inbreng wordt gewogen en heeft doorgewerkt**

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen goed beeld kan krijgen over óf de uitkomst van het participatieproces wel goed is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht krijg in hóe de uitkomst van het participatieproces is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende weet hoe ik de uitkomsten van het afwegingsproces goed kan communiceren met alle stakeholders		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante</b>	<b>-2,192</b>	<b>&lt;0,001</b>	<b>-1,721</b>	<b>0,001</b>	<b>-1,215</b>	<b>0,083</b>	<b>-1,365</b>	<b>0,005</b>	<b>-1,018</b>	<b>0,116</b>
Rijksoverheid	-0,222	0,623	0,526	0,183	-1,483	0,040	-0,120	0,758	0,189	0,721
Gemeente	-0,376	0,360	-0,700	0,064	-1,026	0,108	0,440	0,190	0,511	0,301
Andere overheden	0,096	0,877	0,823	0,103	-0,536	0,499	0,586	0,229	-1,220	0,174
Onderzoeksinstituut	0,964	0,195	0,325	0,662	-0,375	0,674	-0,452	0,537	-0,246	0,777
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	-0,368	0,506	-0,340	0,473	-0,393	0,584	0,815	0,052	-0,517	0,498
Ander privaat bedrijf	0,201	0,670	-0,777	0,149	-0,291	0,677	0,134	0,750	0,928	0,105
Anders (type organisatie)	0,898	0,062	0,280	0,571	-0,469	0,541	-0,772	0,123	0,917	0,136
Ruimtelijke ordening	0,07	0,881	-0,123	0,769	0,410	0,395	0,427	0,276	-0,518	0,278
Energie	-0,134	0,750	-0,638	0,152	-0,626	0,212	0,217	0,563	1,133	0,016
Klimaat	-0,515	0,289	0,425	0,369	-0,131	0,817	0,197	0,637	-0,068	0,902
Gezondheidszorg	0,411	0,444	0,285	0,582	-0,062	0,927	0,113	0,824	-1,431	0,057
Technologie/ICT	-0,655	0,376	-1,101	0,147	-0,014	0,984	0,045	0,937	0,770	0,269
Anders (beleidsdomein)	-0,523	0,222	0,557	0,150	-0,121	0,786	0,288	0,425	-0,195	0,667
Bestuurder	-0,367	0,754	0,831	0,293	0,645	0,501	-1,841	0,110	0,559	0,541
Beleidsmedewerker	0,354	0,567	0,190	0,724	0,995	0,111	-0,721	0,167	0,209	0,755
Onderzoeker	0,352	0,571	-0,380	0,540	0,142	0,840	-0,655	0,251	0,220	0,783
Adviseur op het gebied van participatie	0,779	0,079	1,169	0,012	0,396	0,466	-0,368	0,333	-1,114	0,048
Uitvoerder van participatieprocessen	0,896	0,022	-0,098	0,795	-0,592	0,226	0,602	0,070	-1,537	0,010
Anders (type functie)	0,534	0,341	-1,190	0,086	0,471	0,456	0,423	0,370	-1,018	0,150
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,133</i>		<i>0,192</i>		<i>0,102</i>		<i>0,180</i>		<i>0,224</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen goed beeld kan krijgen over óf de uitkomst van het participatieproces wel goed is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht krijg in hóé de uitkomst van het participatieproces is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende weet hoe ik de uitkomsten van het afwegingsproces goed kan communiceren met alle stakeholders		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (LOMD)</b>	<b>-1.764</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.767</b>	<b>0.022</b>	<b>-1.580</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.657</b>	<b>0.046</b>	<b>-1.417</b>	<b>&lt;0.001</b>
Online enquête	0.881	0.080	-0.431	0.311	0.163	0.744	-0.110	0.786	-0.676	0.201
POP2	-0.019	0.970	-0.522	0.192	-0.490	0.330	-0.134	0.726	-0.072	0.874
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.047</i>		<i>0.010</i>		<i>0.020</i>		<i>0.001</i>		<i>0.018</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen goed beeld kan krijgen over óf de uitkomst van het participatieproces wel goed is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht krijg in hóé de uitkomst van het participatieproces is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende weet hoe ik de uitkomsten van het afwegingsproces goed kan communiceren met alle stakeholders		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (enquete)</b>	<b>-0.899</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.147</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.432</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.785</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-2.107</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	-0.864	0.504	0.380	0.368	-0.148	0.767	0.128	0.752	0.690	0.192
POP2	-0.883	0.012	-0.142	0.673	-0.638	0.108	-0.006	0.985	0.617	0.143
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.045</i>		<i>0.010</i>		<i>0.019</i>		<i>0.001</i>		<i>0.018</i>	

	Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen goed beeld kan krijgen over óf de uitkomst van het participatieproces wel goed is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: geen inzicht krijg in hóé de uitkomst van het participatieproces is meegewogen		Ik heb hier moeite mee omdat ik: onvoldoende weet hoe ik de uitkomsten van het afwegingsproces goed kan communiceren met alle stakeholders		Ik heb hier geen moeite mee (ik heb voldoende kennis en vaardigheden)		Ik weet niet of ik hier moeite mee heb	
<b>Constante (POP2)</b>	<b>-1.782</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.289</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-2.070</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.791</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.489</b>	<b>&lt;0.001</b>
LOMD	0.019	0.970	0.522	0.192	0.490	0.330	0.134	0.726	0.072	0.874
Online enquête	0.883	0.012	0.142	0.673	0.638	0.108	0.006	0.985	-0.617	0.143
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.045</i>		<i>0.010</i>		<i>0.019</i>		<i>0.001</i>		<i>0.018</i>	

**C8 Vraag 10: Behalve door een tekort aan mijn kennis en vaardigheden kan ik niet voldoen aan deze 5 succesfactoren omdat:**

	Mijn bestuurder mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins) geeft		De politiek het participatieproces niet voldoende belangrijk/onbelangrijk vindt		De kaders van het project niet voldoende toestaan om een volwaardig participatietraject te realiseren		Mijn organisatie mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins geeft)		Er zijn geen andere redenen		Ik weet het niet	
<b>Constate</b>	<b>-2,146</b>	<b>0,017</b>	<b>-2,816</b>	<b>0,003</b>	<b>0,462</b>	<b>0,518</b>	<b>-1,402</b>	<b>0,081</b>	<b>-2,300</b>	<b>0,144</b>	<b>-4,321</b>	<b>0,002</b>
Rijksoverheid	0,019	0,979	0,974	0,162	-0,883	0,162	-0,015	0,981	-2,415	0,234	0,078	0,919
Gemeente	0,421	0,479	0,933	0,112	-0,342	0,524	0,806	0,142	-1,632	0,375	0,401	0,569
Andere overheden	0,520	0,511	0,902	0,203	-0,107	0,880	-0,663	0,373	-1,767	0,422	-0,257	0,789
Onderzoeksinstituut	1,651	0,283	0,900	0,543	1,537	0,355	1,480	0,254	-18,613	0,998	1,179	0,440
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	0,133	0,876	2,104	0,016	-1,199	0,139	0,635	0,405	-2,504	0,312	-1,337	0,269
Ander privaat bedrijf	0,548	0,480	0,932	0,227	0,094	0,887	-0,466	0,517	-1,531	0,439	-0,302	0,712
Anders (type organisatie)	-1,235	0,264	-0,579	0,540	-1,355	0,080	0,143	0,851	-21,964	0,998	2,119	0,023
Ruimtelijke ordening	-0,152	0,839	-0,257	0,735	-0,489	0,396	0,110	0,864	1,157	0,352	1,139	0,114
Energie	-0,285	0,672	-0,025	0,969	-0,087	0,874	-0,866	0,176	-1,177	0,359	1,127	0,112
Klimaat	-0,065	0,928	-0,898	0,226	0,845	0,178	0,242	0,722	0,578	0,622	0,066	0,932
Gezondheidszorg	1,464	0,127	2,732	0,006	1,612	0,061	-0,163	0,847	-18,486	0,998	-1,531	0,161
Technologie/ICT	-0,988	0,480	-0,555	0,657	0,682	0,512	-1,104	0,381	4,501	0,026	-20,346	0,999
Anders (beleidsdomein)	-0,523	0,489	-0,962	0,203	-0,599	0,310	-0,482	0,449	0,622	0,609	0,861	0,246
Bestuurder	-19,651	0,999	2,227	0,155	-22,401	0,999	0,804	0,606	-17,800	0,999	2,326	0,214
Beleidsmedewerker	0,763	0,313	1,684	0,025	-0,208	0,765	0,862	0,226	-18,522	0,998	-0,645	0,612
Onderzoeker	0,379	0,761	-0,113	0,928	-1,678	0,207	0,316	0,768	-16,747	0,998	1,345	0,289
Adviseur op het gebied van participatie	0,482	0,484	0,354	0,580	-0,156	0,780	0,469	0,451	-0,020	0,985	1,733	0,083
Uitvoerder van participatieprocessen	0,624	0,258	0,925	0,101	0,052	0,913	-0,310	0,551	2,180	0,056	-0,915	0,189
Anders (type functie)	-0,561	0,644	1,268	0,167	0,521	0,492	1,111	0,175	0,898	0,559	1,065	0,338
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,176</i>		<i>0,268</i>		<i>0,233</i>		<i>0,171</i>		<i>0,381</i>		<i>0,337</i>	

	Mijn bestuurder mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins) geeft		De politiek het participatieproces niet voldoende belangrijk/onbelangrijk vindt		De kaders van het project niet voldoende toestaan om een volwaardig participatietraject te realiseren		Mijn organisatie mij daarvoor onvoldoende ruimte (in geld, capaciteit of anderszins geeft)		Er zijn geen andere redenen		Ik weet het niet	
<b>Constate (LOMD)</b>	<b>-1.417</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-0.767</b>	<b>0.022</b>	<b>-1.131</b>	<b>0.002</b>	<b>-1.764</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.580</b>	<b>&lt;0.001</b>	<b>-1.417</b>	<b>&lt;0.001</b>
Online enquête	0.061	0.899	-0.380	0.368	1.059	0.013	1.246	0.012	-2.121	0.010	-0.094	0.846
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.000</i>		<i>0.009</i>		<i>0.071</i>		<i>0.081</i>		<i>0.158</i>		<i>0.000</i>	

**C9 Vraag 11: Wanneer u een kennis- en vaardighedentekort tegenkomt, op welke manier zou u dat oplossen?**

	Door te spreken met een collega in de directe (werk)omgeving		Door contact te zoeken met een ervaringsdeskundige of expert		Aan de hand van een eenvoudige handreiking/stapplan		Door rapporten te lezen over vergelijkbare situaties		Door het lezen van een samenvatting van de beschikbare kennis over het onderwerp	
<b>Constante</b>	<b>-0,251</b>	<b>0,717</b>	<b>-0,987</b>	<b>0,209</b>	<b>-1,482</b>	<b>0,061</b>	<b>-1,030</b>	<b>0,171</b>	<b>-2,506</b>	<b>0,004</b>
Rijksoverheid	0,661	0,286	0,559	0,456	-0,829	0,186	-0,622	0,346	-1,112	0,109
Gemeente	-1,199	0,023	0,881	0,163	0,100	0,847	0,069	0,900	-0,028	0,961
Andere overheden	0,361	0,607	0,354	0,637	0,164	0,806	0,402	0,547	-0,998	0,225
Onderzoeksinstituut	1,161	0,372	0,471	0,725	0,606	0,636	1,352	0,309	0,321	0,827
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	-0,804	0,253	-0,86	0,729	-1,061	0,183	-0,477	0,538	-0,353	0,645
Ander privaat bedrijf	0,014	0,983	-0,254	0,739	1,419	0,029	-1,066	0,162	0,650	0,316
Anders (type organisatie)	-0,170	0,803	1,104	0,192	0,764	0,252	0,532	0,465	0,352	0,645
Ruimtelijke ordening	0,977	0,094	0,235	0,691	0,644	0,268	-0,134	0,816	0,882	0,151
Energie	0,582	0,303	-0,492	0,376	0,630	0,350	1,445	0,018	1,131	0,055
Klimaat	-0,342	0,581	0,462	0,482	-0,884	0,188	-0,672	0,343	-0,064	0,924
Gezondheidszorg	-0,0140	0,861	1,227	0,296	0,162	0,835	0,442	0,565	-0,576	0,509
Technologie/ICT	-0,115	0,909	-1,242	0,215	1,688	0,122	0,574	0,576	2,463	0,053
Anders (beleidsdomein)	0,973	0,103	-0,242	0,681	0,210	0,711	0,006	0,991	0,538	0,391
Bestuurder	-1,060	0,463	0,727	0,616	0,948	0,515	1,198	0,414	-0,634	0,714
Beleidsmedewerker	1,298	0,086	0,260	0,725	0,715	0,288	1,017	0,137	1,571	0,034
Onderzoeker	-0,062	0,953	1,069	0,384	0,833	0,447	-0,119	0,919	-1,312	0,290
Adviseur op het gebied van participatie	0,199	0,724	1,535	0,011	0,289	0,615	0,239	0,695	0,699	0,258
Uitvoerder van participatieprocessen	-0,203	0,674	-0,026	0,959	-0,038	0,939	-0,589	0,256	0,634	0,222
Anders (type functie)	0,155	0,884	0,271	0,718	-0,084	0,916	0,288	0,717	1,457	0,088
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,170</i>		<i>0,227</i>		<i>0,238</i>		<i>0,223</i>		<i>0,306</i>	

	Door te spreken met een collega in de directe (werk)omgeving		Door contact te zoeken met een ervaringsdeskundige of expert		Aan de hand van een eenvoudige handreiking/stapplan		Door rapporten te lezen over vergelijkbare situaties		Door het lezen van een samenvatting van de beschikbare kennis over het onderwerp	
<b>Constante (LOMD)</b>	<b>1.131</b>	<b>0.002</b>	<b>0.345</b>	<b>0.277</b>	<b>-0.147</b>	<b>0.640</b>	<b>-0.882</b>	<b>0.010</b>	<b>-0.446</b>	<b>0.163</b>
Online enquête	-0.816	0.056	0.497	0.211	-0.319	0.408	0.416	0.311	-0.071	0.856
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.042</i>		<i>0.017</i>		<i>0.007</i>		<i>0.012</i>		<i>0.000</i>	

**C10 Vraag 12: Waar zou de informatie waar u naar zoekt primair te vinden moeten zijn?**

	Onderzoeksorganisaties (universiteiten, hogescholen, rijksadviesraden zoals WRR, SCP, PBL)		Gespecialiseerde private bedrijven (adviesbureaus)		Een centraal orgaan binnen het rijk		De lokale overheidsorganisatie (gemeente, waterschap, provincie of een koepelorganisatie zoals VNG, IPO, Unie van Waterschappen)	
<b>Constante</b>	<b>-1,266</b>	<b>0,103</b>	<b>-1,915</b>	<b>0,059</b>	<b>0,596</b>	<b>0,416</b>	<b>-3,121</b>	<b>0,002</b>
Rijksoverheid	-1,250	0,065	-20,146	0,998	0,814	0,202	-1,399	0,056
Gemeente	-0,326	0,553	0,336	0,713	-0,448	0,385	1,792	0,003
Andere overheden	-1,107	0,170	0,037	0,970	-1,218	0,073	1,335	0,103
Onderzoeksinstituut	-0,458	0,730	0,357	0,830	-0,648	0,615	-0,033	0,980
Privaat bedrijf gespecialiseerd in participatie	-0,761	0,339	2,555	0,006	-0,686	0,344	-0,428	0,600
Ander privaat bedrijf	-0,106	0,872	-0,632	0,537	-0,537	0,408	-0,132	0,850
Anders (type organisatie)	0,789	0,258	1,649	0,144	0,104	0,879	0,938	0,215
Ruimtelijke ordening	0,835	0,173	0,227	0,752	-0,104	0,857	1,496	0,022
Energie	0,529	0,346	0,896	0,203	0,879	0,119	0,332	0,570
Klimaat	0,398	0,520	-1,537	0,086	0,051	0,936	-0,054	0,934
Gezondheidszorg	-0,528	0,508	-0,542	0,602	-0,409	0,614	-0,855	0,361
Technologie/ICT	1,410	0,243	-1,597	0,325	0,474	0,707	-0,878	0,510
Anders (beleidsdomein)	0,522	0,380	-1,450	0,066	-0,753	0,190	0,375	0,553
Bestuurder	1,146	0,449	30,80	0,056	-0,873	0,555	1,202	0,431
Beleidsmedewerker	0,217	0,762	-0,064	0,943	0,924	0,205	0,722	0,413
Onderzoeker	2,596	0,027	0,351	0,804	0,733	0,535	2,244	0,075
Adviseur op het gebied van participatie	-0,463	0,416	1,094	0,146	0,151	0,795	1,517	0,033
Uitvoerder van participatieprocessen	0,698	0,162	-0,435	0,475	0,221	0,665	1,212	0,037
Anders (type functie)	0,080	0,921	0,329	0,760	0,543	0,502	1,913	0,030
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0,267</i>		<i>0,409</i>		<i>0,173</i>		<i>0,380</i>	

	Onderzoeksorganisaties (universiteiten, hogescholen, rijksadviesraden zoals WRR, SCP, PBL)		Gespecialiseerde private bedrijven (adviesbureaus)		Een centraal orgaan binnen het rijk		De lokale overheidsorganisatie (gemeente, waterschap, provincie of een koepelorganisatie zoals VNG, IPO, Unie van Waterschappen)	
<b>Constante (LOMD)</b>	<b>-0.767</b>	<b>0.022</b>	<b>-1.131</b>	<b>0.002</b>	<b>0.767</b>	<b>0.022</b>	<b>0.345</b>	<b>0.277</b>
Online enquête	0.402	0.319	-0.016	0.971	-0.352	0.384	-0.078	0.840
<i>Nagelkerke R-square</i>	<i>0.011</i>		<i>0.000</i>		<i>0.008</i>		<i>0.000</i>	

## Bijlage D - Correlatietabel

### **D1 Inleiding**

In de volgende tabellen staan de significante correlaties tussen antwoordopties van vragen weergegeven. Per vraag staat in de correlatie aangegeven, waar een negatieve waarde een negatieve correlatie aangeeft een positieve waarde een positieve correlatie. Hoe verder deze waarde af is van 0, hoe sterker de correlatie. De waarde daaronder geeft de significantie aan van het verband. Hoe lager deze waarde, hoe waarschijnlijker dat het verband statistisch significant is.

**D2 Correlatietabel**

	5.a	5.b	5.c	5.d	5.e	6.a	6.b	6.c	6.d	6.e
5.a Pearson Correlation				-,259**	-,149*	,170**			-,128*	
Sig. (2-tailed)				0,000	0,019	0,007			0,043	
5.b Pearson Correlation				-,286**	-,229**					
Sig. (2-tailed)				0,000	0,000					
5.c Pearson Correlation				-,439**	-,249**					
Sig. (2-tailed)				0,000	0,000					
5.d Pearson Correlation	-,259**	-,286**	-,439**		-,242**		-,125*		,252**	-,161*
Sig. (2-tailed)	0,000	0,000	0,000		0,000		0,049		0,000	0,011
5.e Pearson Correlation	-,149*	-,229**	-,249**	-,242**					-,212**	,357**
Sig. (2-tailed)	0,019	0,000	0,000	0,000					0,001	0,000
6.a Pearson Correlation	,170**								-,268**	-,158*
Sig. (2-tailed)	0,007		5.c	5.d					0,000	0,013
6.b Pearson Correlation				-,125*				,170**	-,341**	-,182**
Sig. (2-tailed)				0,049				0,007	0,000	0,004
6.c Pearson Correlation							,170**		-,459**	-,245**
Sig. (2-tailed)							0,007		0,000	0,000
6.d Pearson Correlation	-,128*			,252**	-,212**	-,268**	-,341**	-,459**		-,416**
Sig. (2-tailed)	0,043			0,000	0,001	0,000	0,000	0,000		0,000
6.e Pearson Correlation				-,161*	,357**	-,158*	-,182**	-,245**	-,416**	
Sig. (2-tailed)				0,011	0,000	0,013	0,004	0,000	0,000	
7.a Pearson Correlation						,196**				
Sig. (2-tailed)						0,002				
7.b Pearson Correlation										-,127*
Sig. (2-tailed)										0,045
7.c Pearson Correlation				-,130*		,125*	,156*			
Sig. (2-tailed)				0,041		0,048	0,014			
7.d Pearson Correlation				,227**		-,141*			,210**	-,151*
Sig. (2-tailed)				0,000		0,026			0,001	0,017
7.e Pearson Correlation				-,136*	,329**				-,239**	,289**
Sig. (2-tailed)				0,031	0,000				0,000	0,000
8.a Pearson Correlation	,161*		,127*					,168**		
Sig. (2-tailed)	0,011		0,045					0,008		
8.b Pearson Correlation	,144*			-,171**		,142*	,138*	,168**	-,174**	
Sig. (2-tailed)	0,023			0,007		0,025	0,030	0,008	0,006	
8.c Pearson Correlation		,146*	,144*	-,131*						-,179**
Sig. (2-tailed)		0,021	0,023	0,038						0,005
8.d Pearson Correlation	-,171**	-,162*	-,152*	,367**					,253**	
Sig. (2-tailed)	0,007	0,010	0,016	0,000					0,000	
8.e Pearson Correlation		-,147*			,363**				-,299**	,459**
Sig. (2-tailed)		0,021			0,000				0,000	0,000
9.a Pearson Correlation								,156*		
Sig. (2-tailed)								0,014		
9.b Pearson Correlation								,156*		
Sig. (2-tailed)								0,014		
9.c Pearson Correlation	,143*		,140*	-,133*		,131*				
Sig. (2-tailed)	0,024		0,027	0,037		0,038				
9.d Pearson Correlation	-,212**		-,161*	,368**		-,164**		-,175**	,372**	-,152*
Sig. (2-tailed)	0,001		0,011	0,000		0,009		0,006	0,000	0,016
9.e Pearson Correlation					,203**				-,220**	,348**
Sig. (2-tailed)					0,001				0,000	0,000



	7.a	7.b	7.c	7.d	7.e	8.a	8.b	8.c	8.d	8.e
5.a	Pearson Correlation					,161*	,144*		-,171**	
	Sig. (2-tailed)					0,011	0,023		0,007	
5.b	Pearson Correlation							,146*	-,162*	-,147*
	Sig. (2-tailed)							0,021	0,010	0,021
5.c	Pearson Correlation					,127*		,144*	-,152*	
	Sig. (2-tailed)					0,045		0,023	0,016	
5.d	Pearson Correlation		-,130*	,227**	-,136*		-,171**	-,131*	,367**	
	Sig. (2-tailed)		0,041	0,000	0,031		0,007	0,038	0,000	
5.e	Pearson Correlation				,329**					,363**
	Sig. (2-tailed)				0,000					0,000
6.a	Pearson Correlation	,196**	,125*	-,141*			,142*			
	Sig. (2-tailed)	0,002	0,048	0,026			0,025			
6.b	Pearson Correlation		,156*			0,122	,138*			
	Sig. (2-tailed)		0,014			0,054	0,030			
6.c	Pearson Correlation					,168**	,168**			
	Sig. (2-tailed)					0,008	0,008			
6.d	Pearson Correlation			,210**	-,239**		-,174**		,253**	-,299**
	Sig. (2-tailed)			0,001	0,000		0,006		0,000	0,000
6.e	Pearson Correlation		-,127*	-,151*	,289**			-,179**		,459**
	Sig. (2-tailed)		0,045	0,017	0,000			0,005		0,000
7.a	Pearson Correlation			-,224**	-,264**		,247**		-,130*	-,141*
	Sig. (2-tailed)			0,000	0,000		0,000		0,040	0,026
7.b	Pearson Correlation			-,307**	-,362**	,135*		,173**		-,172**
	Sig. (2-tailed)			0,000	0,000	0,033		0,006		0,006
7.c	Pearson Correlation			-,227**	-,243**					
	Sig. (2-tailed)			0,000	0,000					
7.d	Pearson Correlation	-,224**	-,307**	-,227**		-,219**		-,159*	-,144*	,348**
	Sig. (2-tailed)	0,000	0,000	0,000		0,001		0,012	0,023	0,000
7.e	Pearson Correlation	-,264**	-,362**	-,243**	-,219**					,430**
	Sig. (2-tailed)	0,000	0,000	0,000	0,001					0,000
8.a	Pearson Correlation		,135*						-0,115	
	Sig. (2-tailed)		0,033						0,070	
8.b	Pearson Correlation	,247**		-,159*				-,152*	-,328**	-,212**
	Sig. (2-tailed)	0,000		0,012				0,016	0,000	0,001
8.c	Pearson Correlation		,173**	-,144*				-,152*	-,479**	-,309**
	Sig. (2-tailed)		0,006	0,023				0,016	0,000	0,000
8.d	Pearson Correlation	-,130*		,348**				-,328**	-,479**	-,201**
	Sig. (2-tailed)	0,040		0,000				0,000	0,000	0,001
8.e	Pearson Correlation	-,141*	-,172**		,430**		-,212**	-,309**	-,201**	
	Sig. (2-tailed)	0,026	0,006		0,000		0,001	0,000	0,001	
9.a	Pearson Correlation	,218**	,168**	-,155*			,212**	,169**	-,175**	
	Sig. (2-tailed)	0,001	0,008	0,015			0,001	0,008	0,006	
9.b	Pearson Correlation							,296**	-,142*	-,160*
	Sig. (2-tailed)							0,000	0,025	0,011
9.c	Pearson Correlation					,161*	,251**		-,171**	
	Sig. (2-tailed)					0,011	0,000		0,007	
9.d	Pearson Correlation		-,191**	,324**		-,132*	-,192**	-,178**	,479**	-,159*
	Sig. (2-tailed)		0,002	0,000		0,037	0,002	0,005	0,000	0,012
9.e	Pearson Correlation				,266**				-,160*	,453**
	Sig. (2-tailed)				0,000				0,011	0,000

		9.a	9.b	9.c	9.d	9.e
5.a	Pearson Correlation			,143*	-,212**	
	Sig. (2-tailed)			0,024	0,001	
5.b	Pearson Correlation					
	Sig. (2-tailed)					
5.c	Pearson Correlation			,140*	-,161*	
	Sig. (2-tailed)			0,027	0,011	
5.d	Pearson Correlation			-,133*	,368**	
	Sig. (2-tailed)			0,037	0,000	
5.e	Pearson Correlation					,203**
	Sig. (2-tailed)					0,001
6.a	Pearson Correlation			,131*	-,164**	
	Sig. (2-tailed)			0,038	0,009	
6.b	Pearson Correlation					
	Sig. (2-tailed)					
6.c	Pearson Correlation	,156*	,156*		-,175**	
	Sig. (2-tailed)	0,014	0,014		0,006	
6.d	Pearson Correlation				,372**	-,220**
	Sig. (2-tailed)				0,000	0,000
6.e	Pearson Correlation					
	Sig. (2-tailed)					
7.a	Pearson Correlation	,218**				
	Sig. (2-tailed)	0,001				
7.b	Pearson Correlation	,168**				
	Sig. (2-tailed)	0,008				
7.c	Pearson Correlation				-,191**	
	Sig. (2-tailed)				0,002	
7.d	Pearson Correlation	-,155*			,324**	
	Sig. (2-tailed)	0,015			0,000	
7.e	Pearson Correlation					,266**
	Sig. (2-tailed)					0,000
8.a	Pearson Correlation			,161*	-,132*	
	Sig. (2-tailed)			0,011	0,037	
8.b	Pearson Correlation	,212**		,251**	-,192**	
	Sig. (2-tailed)	0,001		0,000	0,002	
8.c	Pearson Correlation	,169**	,296**		-,178**	
	Sig. (2-tailed)	0,008	0,000		0,005	
8.d	Pearson Correlation	-,175**	-,142*	-,171**	,479**	-,160*
	Sig. (2-tailed)	0,006	0,025	0,007	0,000	0,011
8.e	Pearson Correlation		-,160*		-,159*	,453**
	Sig. (2-tailed)		0,011		0,012	0,000
9.a	Pearson Correlation				-,333**	-,186**
	Sig. (2-tailed)				0,000	0,003
9.b	Pearson Correlation				-,384**	-,195**
	Sig. (2-tailed)				0,000	0,002
9.c	Pearson Correlation				-,285**	-,152*
	Sig. (2-tailed)				0,000	0,016
9.d	Pearson Correlation	-,333**	-,384**	-,285**		-,298**
	Sig. (2-tailed)	0,000	0,000	0,000		0,000
9.e	Pearson Correlation	-,186**	-,195**	-,152*	-,298**	
	Sig. (2-tailed)	0,003	0,002	0,016	0,000	

## Colofon

Projectnaam                   Onderzoek kennisleemtes participatieprofessionals  
Rapportversie                20250128.18  
Contactpersoon              Felix Wolf

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Directie Participatie  
Kennisknooppunt Participatie

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag  
E [kennisknooppuntparticipatie@minienw.nl](mailto:kennisknooppuntparticipatie@minienw.nl)  
T 06 11254139